

NOKUTs tilsynsrapporter

Samtidslitteratur for barn og unge

Nettbasert videreutdanning for litteraturformidlere

Mai 2015



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

Institusjon:	Norsk barnebokinstitutt (NBI)
Studietilbudets navn:	Samtidslitteratur for barn og unge- nettbasert videreutdanning for litteraturformidlere
Grad/Studiepoeng	30 studiepoeng
Studieform	Nettbasert videreutdanning
Sakkyndige:	Universitetslektor Eli Flatekval, Universitet i Stavanger Lektor (Ph.d.) Herdis Toft, Syddansk universitet
Dato for vedtak:	7. mai 2015
NOKUTs saksnummer	14/479

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om akkreditering av samtidslitteratur for barn og unge- nettbasert videreutdanning for litteraturformidlere (30 studiepoeng). Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Samtidslitteratur for barn og unge- nettbasert videreutdanning for litteraturformidlere (30 studiepoeng) ved Norsk barnebokinstitutt tilfredsstiller NOKUTs krav til utdanningskvalitet og er akkreditert i vedtak av 7. mai 2015.

Vedtaket er ikke tidsbegrenset. NOKUT vil imidlertid følge opp studietilbudet gjennom et oppfølgende tilsyn etter 3 år.

Terje Mørland
direktør

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjonen.....	1
2	Saksgangen	1
3	Faglig vurdering.....	2
	7.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering	2
	7.2 Plan for studiet.....	7
	7.3 Fagmiljø tilknyttet studiet.....	21
4	Samlet konklusjon.....	25
5	Institusjonens kommentar.....	28
6	Tilleggsvurdering	30
	<i>Samlet konklusjon</i>	<i>33</i>
	Vedtak	34
7	Dokumentasjon	34
8	Presentasjon av den sakkyndige komiteen	34

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Norsk barnebokinstitutt (NBI) ble stiftet i 1979. NBI utvikler og formidler kunnskap om litteratur for barn og unge, arbeider for å styrke forskningen på fagfeltet, underviser i barne- og ungdomslitteratur og driver forfatterutdanning, nettstudium, formidlings- og informasjonsvirksomhet. Instituttet holder til sentralt i Oslo.

Instituttet arrangerer møtearealer for formidling og forskning innenfor feltet barne- og ungdomslitteratur. NBI er en ikke-akkreditert høyskole og må søke NOKUT om å opprette studier på alle nivåer. NBI har tidligere fått akkreditering for en årsenhet i forfatterutdanning (60 studiepoeng). NBI har enda ikke fått sitt kvalitetssikringssystem vurdert og godkjent av NOKUT. Vurderingen av kvalitetssikringssystemet ved institusjonen vil bli foretatt i løpet av våren 2015.

2 Saksgangen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs studietilsynsforskrift¹. For søknader som går videre, slik som den aktuelle søknaden denne rapporten dreier seg om, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften.

I sin faglige vurdering, skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom ett eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får i slike tilfeller to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs direktør fattet deretter vedtak.

Om denne rapporten

Vi gjør oppmerksom på at NOKUTs tilsynsrapporter viser en kronologisk saksgang. Vår metode innebærer som beskrevet ovenfor en mulighet for at komiteen endrer sin konklusjon i løpet av vurderingsprosessen. Det er tilfelle i denne rapporten. Sluttkonklusjon finnes i del 6.

¹ <http://www.lovdata.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/20110127-0297.html>

3 Faglig vurdering

Der det står “vi” i dette kapitlet betyr det «de sakkyndige». Nummereringen på hver overskrift viser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

Oppsummering

Vi vurderer at dette studiet kan få stor betydning for den primære målgruppen som er studenter med formidlingsoppgaver innenfor feltet samtidslitteratur for barn og ungdom.

På det samfunnsmessige planet vil studiet komme kulturelle og pedagogiske institusjoner til gode. De ansattes formidlingsstrategier må nødvendigvis endres og utvikles i takt med at barns og unges bruk av analoge- og særlig digitale former for samtidslitteratur skifter markant karakter i det 21. århundre.

De potensielle studentene kan være lokalisert overalt i Norge, og de fleste vil allerede være i arbeid. Derfor har de god bruk for en nettverksbasert videreutdanning som denne, slik at de kan videreutdanne seg samtidig med at de er i arbeid.

Vi vurderer at Norsk barnebokinstitutt (NBI) på sikt vil kunne ivareta studiet ‘Samtidslitteratur for barn og ungdom. Nettbasert videreutdanning (30 studiepoeng)’. NBI har likevel ikke ferdigutviklet en nettbasert pedagogikk for et digitalt læringsrom. Studiet kan med fordel videreutvikles slik at det både blir et tilbud med en viss fleksibilitet og et tilbud der forpliktende arbeidsformer basert på dialog mellom studenter og undervisere, har en plass. Dette vil slik vi ser det, bidra til å skape et bedre læringsmiljøet ved studiet.

Til tross for vår på mange områder positive vurdering, har vi stilt en rekke krav til endring av søknaden. Derfor anbefaler vi at studiet ikke akkrediteres på bakgrunn av NBIs første søknad. Vi vil likevel samtidig påpeke at NBI på sikt bør utvikle en ny søknad på bakgrunn av et arbeid med de mangler og svakheter som vi påviser i det følgende. Vi foreslår at NBI bruker mer tid enn 3 uker på å utvikle en ny søknad.

7.1 Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

7-1 1. Følgende krav i lov om universiteter og høyskoler skal vurderes for akkreditering.

Vurdering

NBI fikk i 2010 akkreditering for sitt første studium, *Forfatterutdanningen*. NBI hadde den gang vedlagt vedtekter for instituttet og eksamensreglement. Begge disse dokumentene er datert 2009. Vedlagt den foreliggende søknaden er bl.a: Vedtekter for NBI, Styreinstruks for NBI, Eksamensreglement ved NBI, Instruks for klagenemnd og læringsmiljøutvalg, mal for utdanningsplan, vitnemål og Diploma Supplement samt Kvalitetssikringsrutiner ved NBI.

a) Styringsordning

NBI er en privat stiftelse grunnlagt etter en bokgave fra Åse Gruda Skar og Sigmund Skar. Formålet er å være et nasjonalt forsknings-, undervisnings- og formidlingsinstitutt for barne- og ungdomslitteratur. Instituttet mottar støtte fra Kulturdepartementet. Vedtektene for NBI beskriver myndighetsstrukturen for instituttet. NBI har et rådgivende organ, Rådet, som bl.a. oppnevner styret etter råd fra en valgkomité oppnevnt av styret. Styret er stiftelsens/instituttets øverste organ, og har det øverste ansvar for driften.

Styret har 8 medlemmer, inklusive styreleder. Styret har én representant valgt av og blant de ansatte og én representant valgt av og blant studentene. Representantene velges for 2 år av gangen. Det fremkommer ikke av søknaden om studentrepresentanten har kortere funksjonstid i samsvar med studietilbudets lengde. Styreinstruksen beskriver styrets rolle og oppgaver og dets arbeidsform.

Universitets- og høyskoleloven har bestemmelser om myndighet knyttet til vedtak i disiplinærsaker, jf. lovens § 4-7 til § 4-10. Loven tillegger styret eller institusjonens klagenemnd myndighet til å treffe vedtak i førsteinstans i disiplinærsaker etter § 4-7 til § 4-10. I tillegg fremgår det av loven at klageinstans for vedtak fattet av styret eller institusjonens klagenemnd etter disse bestemmelsene er departementet eller særskilt nasjonal klagenemnd. Departementet har oppnevnt slik særskilt, nasjonal klagenemnd, jf. Forskrift av 10.10.2005 nr. 1192 om felles klagenemnda for behandling av klagesaker etter universitets- og høyskoleloven § 4-7 til § 4-10. Når det gjelder utestenging etter lovens § 4-9 til § 4-10 antas disse å ikke ha relevans for studier ved NBI.

NOKUT vurderer at styrets sammensetning oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven kap. 8, jf. § 8-1 og § 8-2.

NBI må ta inn bestemmelser om saksgangen i disiplinærsaker i styreinstruksen eller i instruks for klagenemnda.

b) Reglement

Eksamensreglement

Universitets- og høyskolelovens har i § 4-7 til § 4-8 bestemmelser om annullering, bortvisning og utestenging. Disse bestemmelsene kommer til anvendelse ved fusk ved eksamen, og bør derfor innarbeides i NBIs eksamensreglement. NBI har tatt inn bestemmelser i eksamensreglementet om klage over karaktersetningen, jf. universitets- og høyskoleloven § 5-3. NBI bør også ta inn bestemmelser om klage over formelle feil ved eksamen, jf. universitets- og høyskoleloven § 5-2.

Ved evt. akkreditering må NBI sørge for at eksamensreglement benevnes forskrift og kunngjøres på Lovdata.

NBI bør innarbeide universitets- og høyskolelovens bestemmelser i § 4-7 og § 4-8 om annullering og utestenging i eksamensreglementet.

NBI bør innarbeide bestemmelser om klage over formelle feil ved eksamen, jf. universitets- og høyskoleloven § 5-2.

Opptaksreglement

Regler for opptak til *Samtidslitteratur for barn og unge. Nettbasert videreutdanning* fremgår av studieplanen for studiet. Regler for opptak til et studium er avgjørende for rettigheter eller plikter for et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer. Vedtak om opptak eller avslag på opptak er vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer. Sist nevnte vedtak er enkeltvedtak med klageadgang. Det vises til forvaltningsloven § 2 bokstav b) og c), jf. § 28. NBI må utforme et opptaksreglement der det også fremgår at det er adgang til å klage på vedtak om avslag på opptak. Vedtak om opptak fattes av NBI (lokalt opptak). Det er derfor klagenemnda for NBI som er rett klageinstans på enkeltvedtak om avslag.

Et slikt regelverk kan for eksempel innarbeides i eksamensreglementet. Dette bør i så fall reflekteres i navnet på reglementet. Se for øvrig kommentarer over under eksamensreglement.

NBI må utforme et opptaksreglement der det også fremgår at det er adgang til å klage på vedtak om avslag på opptak.

NBI bør vurdere å utforme et felles opptaks- og eksamensreglement.

c) Klagenemnd

NBI har en klagenemnd i samarbeid med Skrivekunstakademiet i Hordaland. Klagenemnda har 5 medlemmer med personlige varamedlemmer. Nemnda har 2 studentrepresentanter. Klagenemnda skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse andre klagesaker for kandidatene. Se ellers merknader under bokstav a).

NOKUT vurderer at klagenemnda ved NBI har en sammensetning som oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven kap. 5, jf. § 5-1.

d) Læringsmiljøutvalg

NBI har et læringsmiljøutvalg med én representant for de ansatte og én representant for studentene. Funksjonen som utvalgsleder veksler mellom ansatte- og studentrepresentanten, for ett år av gangen.

Utvalgets oppgaver er å være med å planlegge, og å følge utvikling av læringsmiljøet ved NBI. Utvalget rapporterer til styret.

NOKUT vurderer at NBIs bestemmelser om læringsmiljøutvalg oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven kap. 4, jf. § 4-3.

e) Utdanningsplan

NBIs omsøkte studietilbud *Samtidslitteratur for barn og unge. Nettbasert videreutdanning* har et omfang av 30 studiepoeng. Universitets- og høyskoleloven § 4-2 bestemmer at det skal utarbeides utdanningsplaner for studier av 60 studiepoengs omfang eller mer.

NOKUT vurderer at det i universitets- og høyskoleloven ikke er krav til utdanningsplan for *Samtidslitteratur for barn og unge. Nettbasert videreutdanning*.

f) Vitnemål og Diploma Supplement

NBI skriver i sin søknad at vitnemål og Diploma Supplement er utformet i samsvar med Universitets- og høyskolerådets mal for utforming av disse dokumentene.

Vitnemå

I og Diploma Supplement for *Samtidslitteratur for barn og unge. Nettbasert videreutdanning* er vurdert og funnet tilfredsstillende. Kravene i universitets- og høyskoleloven kap. 3, jf. § 3-11 er oppfylt.

g) Kvalitetssikringssystem

NBI har beskrevet rutiner for kvalitetssikring. NOKUT vil evaluere system for kvalitetssikring av utdanningen ved NBI i løpet av våren 2015. Systembeskrivelsen vil derfor ikke bli sendt sakkyndige for uttalelse i tilknytning til den foreliggende akkrediteringssøknaden.

Konklusjon

Nei, de grunnleggende forutsetninger for akkreditering er ikke oppfylt.

NBI må:

- ta inn bestemmelser om saksgangen i disiplinærsaker i styreinstruksen eller i instruks for klagenemnda.
- utforme et opptaksreglement der det også fremgår at det er adgang til å klage på vedtak om avslag på opptak.
- ved akkreditering sørge for at opptaks- og eksamensreglement benevnes forskrift og kunngjøres på Lovdata.

Råd til utvikling:

- innarbeide universitets- og høyskolelovens bestemmelser i § 4-7 og § 4-8 om annullering og utestenging i eksamensreglementet.
- vurdere å utforme et felles opptaks- og eksamensreglement.
- innarbeide bestemmelser om klage over formelle feil ved eksamen, jf. universitets- og høyskoleloven § 5-2.

7-1 2. Krav i aktuelle forskrifter og rammeplaner fra Kunnskapsdepartementet skal være oppfylt.

Vurdering

Det følger av studieplanen at søkere må ha generell studiekompetanse. I tillegg kreves oppnådd relevant utdanning på fagområder som kvalifiserer til arbeid med barne- og ungdomslitteratur og/eller formidling av denne, så som bibliotekarstudier, litteraturstudier, lærerstudier, formidlingsstudier eller pedagogikkstudier. Søkeren skal også utforme et motivasjonsbrev.

NBI har erfart at rutinene omkring studentopptak sommeren 2014 ikke avdekket vesentlige mangler. Begrunnelsen for rangeringsreglene er overbevisende. På s. 21 oppgir NBI at institusjonen også bruker motivasjonsbrev som del av vurderingen. Vi ser dette som positivt fordi det bidrar til at studenten føler seg "sett og hørt" før studiestart. NBI kan eventuelt supplere motivasjonsbrevet med en Skype-samtale.

Konklusjon

Ja, opptaksregelverket vurderes som tilfredsstillende.

7-1 3. Rekruttering av studenter til studiet skal være stor nok til at institusjonen kan etablere og opprettholde et tilfredsstillende læringsmiljø og et stabilt studium.

Vurdering

Anslaget av antall studenter som kan tenkes å ville søke på og gjennomføre studiet virker realistisk. Det lyder også fornuftig å ta opp 35 studenter på studiet og fastsette tallet på studieplasser til 30 når studiet vender seg til interesserte i hele landet. NBI har tidligere søkertall å vise til, noe som øker anslagets troverdighet.

NBI antar at fleksibiliteten i studiet vil være egnet til å motvirke frafall. Tanken er at denne organiseringen gjør det lettere å kombinere studiet med jobb. Vi vurderer det slik at den store friheten i studiet også kan ha motsatt effekt. Læringsmiljøet kan bli forringet og deler av opplegget kan oppleves som lite forpliktende og frivillig. Studenten gis heller intet medansvar for andres læring. Det å ha klare forventninger til studentenes deltakelse, kan gjøre det lettere for dem å prioritere studiet i hverdagen. NBI antar at mellom 4 og 7 studenter kan falle fra studiet. Dette vurderer vi som realistisk.

NBI har utviklet en god kommunikasjonsplan for å oppnå stabil studentrekruttering. Markedsføringen av studiet virker gjennomtenkt fordi NBI søker å nå målgruppene gjennom et bredt spekter av kanaler. NBI argumenterer godt for at tilfanget av potensielle studenter er stort, og at barnelitteraturen er i endring, slik at formidlere i ulike yrker har behov for ny kunnskap om dette feltet.

Dersom lærerutdanningen blir femårig, vil det kunne føre til at rekrutteringen til NBIs planlagte studium går ned for lærere med mastergrad. Det er likevel mange lærere som har fulgt og lærerstudenter ved universiteter og høyskoler som følger det nåværende utdanningsløpet. For denne målgruppen, særlig de med utdanning av eldre dato, vil NBIs studium være interessant.

En annen viktig målgruppe for studiet er bibliotekarere. Folkebibliotekene har fått et klarere samfunnsoppdrag som arena og møteplass for formidling, offentlig samtale og debatt med Lov om folkebibliotek. Dette kan øke interessen for NBIs videreutdanningstilbud blant denne gruppen, særlig dersom studiet tematiserer bibliotekenes endrede rolle i forhold til barn og unge.

Dette gir grunn til å tro at det kan rekrutteres studenter til studiet også i et lengre tidsperspektiv. Dersom strukturen i utdannings-Norge i framtida blir mer sentralisert enn før, vil dette også kunne øke interessen for nettstudier.

Barnelitteraturen blir i liten grad anmeldt i pressen. At journalister bygger opp mer kompetanse på dette feltet, må derfor hilses velkommen.

Økonomiske rammefaktorer som kostnad for studentene og omfanget på NBIs statsstøtte vil selvsagt også være vesentlige for hvem og hvor mange som nås gjennom tilbudet og hvilken profil studiet har. Vi legger til grunn at studiet har rammevilkår som gjør det mulig å opprettholde en klar ikke-kommersiell profil, slik at NBIs formål og oppgaver kan ivaretas.

Konklusjon

Ja, NBIs redegjørelse er tilfredsstillende.

7-1 4. For studier med praksis skal det foreligge tilfredsstillende avtaler som regulerer vesentlige forhold av betydning for studentene.

Vurdering

Det er ikke praksis i studiet og dette punktet er derfor ikke relevant å kommentere.

7.2 Plan for studiet

7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Vi vurderer at NBI gir fine begrunnelser for bruken av begrepene ‘samtidslitteratur’, ‘for barn og unge’, ‘nettbasert’ og ‘videreutdanning’ i tittelen.

Derimot undrer vi oss over hvorfor NBI ikke ønsker å integrere begrepet ‘formidling’ i tittelen og dermed også tydeligere signalisere formidlingsperspektivet til målgruppen for nettopp denne videreutdannelsen. NBI angir selv at deres målgruppe allerede er utdannede som formidlere og skal bruke studiet til å nyttiggjøre seg i deres formidlingsarbeid /som formidlere på deres arbeidssted (s. 38 og gjennom eksempler på s. 42). NBI påpeker også at studiet f. eks. “vil kunne gi mulighet til å jobbe i bibliotekets barne- og ungdomsavdeling” (s. 58).

NBI påpeker videre at 1/3 av studiet (10 stp.) er fokusert på å gi kandidaten et læringsutbytte i formidlingsteori og -metodikk i relasjon til samtidslitteratur for barn og unge.

I tre av de fem nevnte læringsmålene (se s. 41-42) nevnes formidling direkte: Kandidaten skal etter endt utdanning ha ferdigheter i

- å planlegge og drøfte et individuelt formidlingsopplegg knyttet enten til bibliotek, skole eller media,
- ferdigheter i å anvende ulike analytiske og formidlingsmetodiske grep i formidling samt
- ferdigheter i å reflektere over egen formidling.

Dessuten påpeker NBI at “Den tredje modulen forbereder studentene på hvordan de kan anvende det de har lært i modul 1 og 2 i deres yrke som formidlere.” (s. 42).

Vi mener derfor at formidling må inngå i tittelen. Vi er enige med NBI når de skriver at “studiets navn ikke bør signalisere at det er et videreutdanningstilbud i formidling” (s. 33). Men det finnes andre måter man gjennom tittelen kan signalisere studiets innhold. F. eks. ved å velge tittelen Samtidslitteratur for barn og unge i et formidlingsperspektiv- nettbasert videreutdanning.

Konklusjon

Nei, med denne bakgrunnen vurderer vi at studiets navn ikke er dekkende.

- NBI må tydeligere integrere formidlingsperspektivet i tittelen.

7-2 2. Studiet skal beskrives gjennom krav til læringsutbytte, jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring. Det skal formuleres ett totalt læringsutbytte for hvert studium, definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskaper

Kandidaten skal, etter endt utdanning i samtidslitteratur for barn og unge ved NBI, ha følgende kunnskaper:

- a) kunnskap om sentrale barnelitterære sjangre og utviklingslinjer
- b) kunnskap om barnelitteraturens samtidige estetikk og egenart
- c) kunnskap om sentrale tematiske og motiviske tendenser og problemstillinger i nyere barne- og ungdomslitteratur
- d) kunnskap om digitaliseringen av litteraturfeltet og fremveksten av visuelle teksttyper
- e) kunnskap om sentrale teorier om lesing og litteraturdydidaktikk
- f) kunnskap om leserne og deres litterære responser
- g) kjennskap til sentrale nyere verk i norsk og internasjonal barne- og ungdomslitteratur
- h) kjennskap til fortellerteknikk og formmessige virkemidler i barne- og ungdomslitteraturen
- i) kjennskap til forskningsfeltet barne- og ungdomslitteratur
- j) kjennskap til hvordan tilegne seg ny kunnskap om barnelitteratur, litteraturformidling og kritikk

Ferdigheter

Kandidaten skal, etter endt utdanning i samtidslitteratur for barn og unge ved NBI, ha følgende ferdigheter:

- a) ferdigheter i å gjenkjenne, analysere og reflektere rundt ulike formmessige kjennetegn og virkemidler i samtidens barne- og ungdomslitteratur
- b) ferdigheter i å anvende ulike teoretiske perspektiver på forståelsen av barnelitterære tekster i ulike sjangre og digitale format
- c) ferdigheter i å orientere seg i det barnelitterære fag- og forskningsfeltet
- d) ferdigheter i å finne frem til og anvende relevant stoff til egen litteraturformidling

- e) ferdigheter i å planlegge og drøfte et individuelt formidlingsopplegg knyttet enten til bibliotek, skole eller media
- f) ferdigheter i å anvende ulike analytiske og formidlingsmetodiske grep i formidling
- g) ferdigheter i å reflektere over egen formidling

Generelle kompetanser

Kandidaten skal, etter endt utdanning i samtidslitteratur for barn og unge ved NBI, i tråd med etiske retningslinjer i sitt yrke, ha følgende generelle kompetanser:

- a) kunne orientere seg selvstendig i samtidens barne- og ungdomslitteratur i ulike sjangre og format
- b) være orientert i og kritisk vurdere aktuelle teoretiske problemstillinger i forskningsfeltene barne- og ungdomslitteratur, lesing, didaktikk og formidling
- c) kunne ta del i faglig begrunnede diskusjoner på et profesjonelt nivå
- d) kunne planlegge og reflektere rundt selvstendige formidlingsopplegg med bakgrunn i relevant fagstoff og teori

Vurdering

Læringsutbyttet tar utgangspunkt i Nivå 6 og vi vurderer det i forhold til dette.

Kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse:

NBI beskriver godt hvilke kunnskaper som kandidaten skal ha, og vi finner at kravene samsvarer med Nivå 6. Kun på ett område gjelder ikke dette, nemlig for det nasjonale krav om at kandidaten skal ha kunnskap om “fagområdets historie, tradisjoner, egenart og plass i samfunnet”. NBI vektlegger ikke eldre barne- og ungdomslitteratur i studiet. Dette valget begrunnes med at studenter fra profesjonsbachelorer allerede i grunnutdannelsen har tilegnet seg kunnskap om utviklingslinjene i eldre barne- og ungdomslitteratur. Vi erfarer imidlertid at det i dag ikke gis samme mengde undervisning i disse emnene som tidligere. Vi minner også om at kunnskap om fortiden er avhengig av utvikling i samtiden. Vi vurderer likevel at NBI (s. 38) gir en god begrunnelse for hvorfor det er rimelig å nedprioritere kravet om kunnskap om fagområdets historie og tradisjoner til gjengjeld for utvidede krav til kunnskap om samtidslitteratur som begrep og som samfunnsmessig fenomen.

På bakgrunn av dette undrer vi oss over at punkt a) bestemmes som “kunnskap om sentrale barnelitterære sjangre og utviklingslinjer” (s. 35). NBI bør presisere punktet, slik at det kommer klart frem at punktet omhandler samtidslitteratur for både barn og unge, og altså har et samtidig og ikke et historisk perspektiv på feltet.

NBI stiller ikke i punktene a-j) krav om kunnskap til begrepet ‘formidlingsteori og -metodikk’, selv om 1/3 av studiepoengene er knyttet til et læringsutbytte i dette, og selv om NBI omtaler “formidlingsferdighetsmålene” på s. 37. Vi mener at der bør være sterkere fokus på dette og ikke bare som nå “kjennskap til hvordan tilegne seg ny kunnskap om (...) litteraturformidling” (s. 35, punkt j). ‘

Redegjørelsen for studiets plassering av og arbeid med formidlingsdelen er ikke helt overbevisende. Vi stiller spørsmål ved formuleringen på s. 24: ”Studiets læringsmål er litterær og teoretisk kompetanse, ikke som ytterligere praktisk kompetanse.” NBI bør klargjøre hva som menes med begrepet formidling. Søkerne har ikke nødvendigvis mye kjennskap til digital formidling. Både teoretisk innsikt i og ferdigheter i praktisk formidling er tett knyttet til spesifikke medier. Skal studentene lære at bildeboka er en multimodal kunstform i modul 1 og så vente til modul 3 før de får vite hvilke praktiske konsekvenser dette har for formidlingen? Studentene vil bedre forstå hva de skal med teoretiske begreper når det samtidig pekes på hvilke praktiske implikasjoner et teoretisk begrep har. Slik studiet er bygget opp, er det fare for at formidlingsdelen ikke henger godt nok sammen med de modulene som konsentrerer seg om sjangerkunnskap og nye medier, se s. 24.

NBI argumenterer for å erstatte begrepet ‘kunnskap’ med begrepet ‘kjennskap’, og det vurderer vi også på flere områder er gyldig i forhold til det lave antallet studiepoeng. Likevel bør NBI grundig overveie om ikke det vil være betydningsfullt for studiets status som del av nivå 6 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk å fastholde ‘kunnskap’ som begrep for i all fall punkt i) forskningsfeltet barne- og ungdomslitteratur (se s. 35), idet det ellers kan bli vanskelig å oppøve de nevnte ferdigheter i punkt b) og c) (se s. 36). Med andre ord: Hvordan kan studenten gjennom studiet oppnå ferdigheter i “å orientere seg i det barnelitterære fag- og forskningsfeltet”, når den ikke har oppnådd kunnskap om det? Kan man orientere seg kompetent i et felt, bare fordi man har kjennskap til det? Det mener vi ikke.

For øvrig fører NBI opp svært mange læringsutbyttebeskrivelser knyttet til kunnskap. Vi vurderer at noen av disse må slås sammen - gjerne også med punkter vedrørende ferdigheter.

NBI kan med fordel presisere hva begrepene digital og visuell litteratur er ment å dekke. (s. 36). Er de to sidestilte kategorier? En digital litteratur er vel ofte nettopp visuell - og dessuten ofte lydlig. Hvorfor er lydsiden ikke nevnt? Og hvilken betydning har det visuelle og lydlig i forhold til det klassiske begrep om ‘litteratur’ og ‘lesning’?

NBI kan med fordel introdusere begrepet ‘literacy’ med underbegreper som ‘media literacy’, like som ‘leser’ kan opptre som underbegrep for en ‘bruker’ eller ‘aktør’(s. 36).

NBI kan endelig med fordel skjelne mer aktivt mellom begrepene ‘didaktikk’ og ‘formidling’ både til, av og med målgruppa, slik at barn og unge tildeles en aktørrolle også på formidlingsområdet for eksempel gjennom deres leke- og performanskultur (s. 36).

Konklusjon

Nei, samlet sett er ikke læringsutbyttet tilfredsstillende beskrevet.

- NBI må slå noen av læringsutbyttebeskrivelsene knyttet til kunnskap og ferdigheter sammen

Råd til videre utvikling:

- NBI bør presisere at det blir anlagt et samtidig og ikke et historisk perspektiv på feltet.
- NBI bør klargjøre hva som menes med begrepet formidling, ha sterkere fokus på et krav om kunnskap til begrepet om formidlingsteori og -metodikk, samt kritisk revurdere og presisere

sine bestemmelser av kunnskaps-, kjennskaps - og ferdighetsmål for læringsutbytte – spesielt med hensyn på formidling.

7-2 3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

Studiet er organisert i tre moduler som går over tre semestre: samtidslitteratur (10 studiepoeng), Visuell og digital barne- og ungdomslitteratur (10 studiepoeng), og formidlingsteori- og metodikk (10 studiepoeng). Ingen av modulene i dette studiet er valgfrie, og vi vurderer at NBI gir en god begrunnelse for dette. Når det gjelder uttelling i form av studiepoeng, så er emnet den minste enheten som gir studiepoeng. I sin beskrivelse må NBI derfor sørge for å knytte emnene tydelig til læringsutbyttebeskrivelsene.

For øvrig mener vi at de nevnte eksemplene på emnevalg i hjemmeoppgaver og viktigheten av å kunne anvende det lærte i studentenes “yrke som formidlere” (s. 42) peker på en langt sterkere praksisorientering og betoning av formidlingsperspektivet, enn det NBI selv i tittelvalg og beskrivelser har vurdert, jfr. våre kommentarer om dette ovenfor.

I den nærmere utredningen av studiets innhold og oppbygning beskrives det hvordan progresjon i både faglig og arbeidsmessig henseende er tenkt.

Når det gjelder modul 1, er vi likevel ikke overbeviste om at det ligger en egentlig progresjon i den beskrevne obligatoriske bevegelse fra serielitteratur over bildeboka 1, til faglitteratur, og endelig til skjønnlitterær prosa. Og for øvrig kan den samme boken saktens høre til alle fire områder: være en bildebok med et faglitterært emne iblandet skjønnlitterær prosa og tilhøre en serie - og dessuten være digitalisert. For modul 2 gjør samme sak seg gjeldende. Hvorfor skulle denne rekkefølgen være progressiv: 1. litteratur i flere medier, 2. bildeboka, 3. apper og digital litteratur og 4. tegneserier og grafiske romaner? Kunne det ikke like så godt være f. eks. 1. litteratur i flere medier, 2. bildeboka, 3. tegneserier og grafiske romaner og 4. apper og digital litteratur? NBI bør argumentere overbevisende for hvorfor disse fire + fire kategorier opptrer i nettopp denne rekkefølgen.

Vi mener at NBI med fordel på alle 3 moduler kan publisere ikke bare modulens neste emne, men alle modulens emner langt tidligere enn annonsert, (jfr. beskrivelsen s. 43). Studentene kan gjennom kjennskap til en semesteroppdelt undervisningsplan arbeide med å planlegge deres egen lesning og tilnærming til emnene i god tid og dermed få medinnsikt i den faglige progresjonsstenkningen.

Konklusjon

Nei, studiets innhold og oppbygning ikke er tilfredsstillende relatert til læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- NBI må tydelig gjøre rede for koplingen mellom emnet som den minste enheten som gir uttelling i form av studiepoeng, og studiets læringsutbyttet.

Råd til videre utvikling:

NBI bør dessuten tenke gjennom på nytt rekkefølgen og oppnåelsen av den faglige progresjonen, især på modul 1 og 2.

7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

Vurdering

Dagens regelverk ved NBI om læringsmiljø er ikke tilpasset nettstudier idet det er fysiske forhold som omtales. Det er heller ikke samsvar mellom regelverkets bruk av begrepet læringsmiljø og måten begrepet brukes på i en pedagogisk kontekst. Men en kan, slik vi ser det, også snakke om læringsmiljø i forbindelse med nettstudier, men det er ikke lett å skille fra utforming av arbeidskrav og pedagogisk opplegg. En del av læringsutbyttebeskrivelsene som for eksempel dreier seg om verk- og sjangerkunnskap vil kunne ivaretas gjennom det opplegget NBI har skissert. Men noen læringsutbyttebeskrivelser knyttet til diskusjon, refleksjon og kritisk vurdering krever en mer utviklet nettpedagogikk.

I læringsutbyttebeskrivelsen formulerer NBI et generelt mål på s. 37 i søknaden: ”kunne ta del i faglig begrunnede diskusjoner på profesjonelt nivå.” Dette viktige målet er imidlertid ikke fulgt opp av forpliktende diskusjoner i form av arbeidskrav eventuelt forpliktende deltakelse på nettet med registrering av fravær. NBI skriver at hjemmeoppgaven vil øve studentenes generelle kompetanse i å kunne ta del i faglig begrunnede diskusjoner på et profesjonelt nivå. Vi vil hevde at det er stor forskjell på å diskutere et spørsmål i en oppgave der en legger vekt på det som er viktig for en selv, og det å måtte bryne seg på motforestillinger framsatt av andre med en annen erfaringsbakgrunn. Diskusjonsforumet gir mulighet for erfaringsdeling, noe som både nyanserer og utvider perspektivet på de spørsmålene som blir diskutert. I begrunnelsen for arbeids- og undervisningsformer nevnes også på s. 52 diskusjonsforum og chatdeltaking som ledd i arbeidet med å nå læringsutbytteformuleringene.

NBI har etablert et chatforum hvor de selv er forpliktet til å være til stede på visse tidspunkt, men ikke studentene. Vi vet at NBI er opptatt av at studiet skal være fleksibelt for studenter i arbeid, men er ikke enig i at læringsmiljøet sikres med så lite forpliktende rammer for studentene.

Som nevnt over er kravene til studentdeltaking er ikke tydelige nok. Så lenge en student har levert og bestått arbeidskrav og hjemmeoppgave, har NBI ikke mulighet til å stoppe en student som har vært fraværende på chat og i diskusjonsforumet. Disse foraene gir rom for dialog og er med på å sikre kvaliteten på læringsutbyttet og læringsmiljøet til studenten. Det er bruken av nettressurser, pensumartikler og forelesninger - ikke bare tilgangen til disse - som avgjør om informasjon omdannes til kunnskap. Derfor må deltaking i chat- og/ eller diskusjonsforum formuleres som arbeidskrav og krav til deltaking presiseres nærmere. Dette kan for eksempel innebære felles krav om deltaking et visst antall ganger i løpet av nærmere oppgitte perioder. Det er for optimistisk å forutsette at en vil nå alle studenter på chat/diskusjonsforum uten å utvikle mer forpliktende rammer.

Ved å legge inn arbeidskrav knyttet til diskusjonsforumet gir studiet fleksibilitet og mulighet for dialog for studenter som er i arbeid ved siden av studiet da diskusjonen kan pågå over en nærmere

bestemt periode, for eksempel to uker. Underviserne må da ramme inn diskusjonen både praktisk og faglig. Hvor lenge er den åpen? Hvor mange og hvor lange innlegg og svar på innlegg skal studentene skrive? De kan forpliktes på å kommentere/sammenlikne sitat fra teoripensumet og på å bruke kilder. Dette sikrer at det som foregår i diskusjonsforumet har sammenheng med læringsutbyttebeskrivelsene, samtidig som det tas hensyn til at studentene har ulik faglig bakgrunn og tilnærming til studiet. Når debatten er over, oppsummeres den av underviser som påpeker hva som ble berørt, og tydeliggjør enighet/uenighet i diskusjonen og utvider diskusjonen dersom den på noen punkt er mangelfull. Innlegg og kommentar på innlegg kan være en obligatorisk del av sluttmappen sammen med andre arbeidskrav.

Dessuten kan deltakelse i samtidig chat med levende bilde ha en kontrollfunksjon. Slik opplegget foreligger nå, har NBI ingen garanti for at det ikke er andre enn studenten som skriver oppgavene. Dersom NBI ikke ønsker å legge inn noen sekvenser med obligatorisk deltaking i chat i samtid med levende bilde, bør NBI foreslå andre ordninger som sikrer at den som får vitnemål med bestått karakter fra institusjonen også er den som har arbeidet med studiet. Det kan for eksempel være aktuelt å se nærmere på eksamensordningen med tanke på nettopp dette.

NBI vender seg med det planlagte studiet til en sammensatt gruppe studenter. De kommer ikke bare fra forskjellige yrker, men en og samme yrkesgruppe - for eksempel lærere - arbeider med en gruppe barn og unge som kan spenne fra ett-åringen til 17-åringen. Dette aktualiserer spørsmålet om differensiering. NBI kan med fordel overveie noen ganger å organisere chatten/diskusjonsforumet i grupper med samme yrkesbakgrunn eller for eksempel i grupper som vender seg til samme aldersgruppe barn. En slik organisering i workshops øker muligheten for at veiledningen og responsen kjennes relevant for deltakerne. Denne organiseringen gir også mulighet for at deltakerne kan dra nytte av medstudenters erfaringer og bidra til at det utvikles gruppetilhørighet og gode vilkår for dialog.

NBI bør overveie å åpne for et bredere spekter av sjangrer, utover chat- og/eller diskusjonsforum, enn individuelle skriftlige tekstanalyser som arbeidskrav. Problemstillinger knyttet til plagiering er heller ikke tatt opp i NBIs søknad. Vi vet ikke om den tekniske løsningen som er valgt åpner for plagieringskontroll og hvilke konsekvenser plagiering får for studenten. Dette må gå fram av informasjonen som gis til studentene. Samtidig må studentene bli informert om hva NBI anser som god kildebruk, siden skriftlige innleveringer er bærebjelken i studiet.

NBI kan dessuten med fordel overveie hvordan skriftlige oppgaver omtales. Øvingsbegrepet er for eksempel forlatt i kunnskapsområdet STMs norskfaglige del i barnehagelærerutdanninga, blant annet for å gi den skrivendes tekster en autentisk status som ytring.

NBI viser stor vilje til å være tilgjengelig for sine studenter. NBI lover for eksempel at fagansvarlig har 24 timers svarfrist på spørsmål rettet til han eller henne. Er ikke dette å love for mye? Dagens studenter er rettighetsorienterte, derfor kan det få konsekvenser å love mer enn det er mulig å holde.

Konklusjon

Nei, studiets arbeids- og undervisningsformer er ikke fullt ut egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- NBI må formulere deltaking i chat- og/ eller diskusjonsforum som arbeidskrav/nærmere presiserte krav til deltagelse.

Råd til videre utvikling:

- NBI bør overveie å åpne for et bredere spekter av sjangrer enn individuelle skriftlige tekstanalyser som arbeidskrav.
- NBI bør utarbeide eksempel som illustrerer hva som er plagiering og hvordan man siterer og refererer til litteratur i oppgaver. (I søknaden kan en bare opplyst om at denne type informasjon gis).

7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås.

Vurdering

Eksamensformene NBI angir er kortere skriftlige analytiske oppgaver, samt en hjemmeoppgave. Ettersom formidling der også digitale medier aktivt brukes er sentralt i deler av studiet, er det betenkelig at NBI ikke inkluderer en muntlig prøve i eksamensforløpet. Vi har undret oss over at studiet avsluttes med en hjemmeoppgave, hvor det inngår en skriftbasert (ikke muntlig) skisse av et formidlingsopplegg.

NBI henviser på s. 34 og i Vedlegg 8 til at de tar utgangspunkt i Nivå 6 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (NKR). Denne rommer en generell kompetanse i å “present important academic material such as theories, problems and solutions, both in writing and orally, as well as using other relevant forms of communication”. Studiet er rettet mot formidlere og tar sikte på å gi disse kompetanse i relevant formidlingsteori og metodikk. Formidlerne skal også bruke teori selvstendig. Derfor vurderer vi at det gir god mening at det i studiet benyttes større variasjon i utprøving av argumentasjonsmåter. Bruk av muntlige og skriftlige, analoge og digitale, visuelle og lydige, filmiske, dramatiske og estetiske uttrykksformer oppfatter vi er det hele studiet dreier seg om.

Vi mener at NBI må velge en eksamensform som matcher studiets stoff- og innholdsmessige grunnlag. F.eks. kan man kombinere en avlevert skriftlig hjemmeoppgave, hvor studenten beskriver, drøfter og reflekterer over teoretiske og metodiske problemstillinger knyttet til et i bilag fremstillet formidlingsopplegg, med et muntlig / digitalisert formidlingsopplegg. Karakteren gis da for den samlede prestasjonen. Dersom NBI innlemmer dette eller en annen form for nettbasert muntlig formidling i beskrivelsen av eksamensformer, vil dette langt bedre samsvare med og være tilpasset læringsutbyttet på bachelorgradsnivå, jf. Nivå 6 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

NBI bør i tillegg til dette overveie om ikke man i arbeidskravene som går inn i mappeeksamenen vil åpne for mer varierte uttrykksformer i estetisk, pedagogisk og argumentatorisk henseende. Slike grep vil gi studentene ferdigheter i å oppnå de nevnte generelle kompetansemålene som bl.a. er “å reflektere over egen formidling” og “kunne ta del i faglig begrunnede diskusjoner på et profesjonelt nivå” (s. 48). Dette kan også avspeiles i eksamenskravene ved at slike sjangrer kan gå inn i eksamensmappa. NBI bør overveie å la studentene prøve et prosessorientert forløp en gang i løpet av studiet.

Mappeeksamen:

Mappevurdering og arbeid med mappetekster er en viktig bærebjelke i studiet (se s. 12 og 13).

Mappemetodikken er ikke beskrevet presist nok i søknaden og bør videreutvikles. Det kan etableres mer forpliktende sammenhenger mellom de enkelte formene for deltaking.

Når det gjelder kvalitetssikring av mappearbeidet, må studentene få konkretisert og utdypet hvilke krav som stilles til sammensetningen av arbeidene i sluttmappa og til omfang, form og tidsfrist. Antall enheter pr. side må oppgis, og hvor mye disse rammene kan overskrides angitt i for eksempel +/- 10%.

Det bør presiseres nærmere hvor mange tekster i sluttmappa som skal være knyttet til hvilken modul. NBI sier (s. 86) at modul 2 legitimerer studiet, men slik kravene til sammensetning av mappa er formulert, kan studentene nøye seg med at bare en av fem mappetekster er knyttet til denne modulen.

Vi forstår NBI slik at alle arbeidskravene må være levert og består til avtalt tid før man går opp til felles mappeeksamen. Vi ser dette som et fornuftig krav. Men eksamenskomiteen kan jo vurdere tekster annerledes, så bestått før man går opp til felles mappeeksamen må bety "foreløpig vurdert til bestått av faglærere". Det kan oppstå uheldige situasjoner dersom en lærer ved NBI vurderer et arbeidskrav til bestått og eksamenskomiteen senere kommer fram til at arbeidskravet i mappa ikke er bestått. NBI må tydeliggjøre for studentene at den første lærerevalueringen av arbeidskrava er foreløpig og at eksamenskomiteen kan komme til et annet resultat. NBI må presisere at eksamenskomiteen, ikke faglærere alene, vurderer at alle arbeidskrava i mappen er bestått.

Det bekymrer oss at innhold og faglige problemstillinger i 1. og 2. modul lett kommer til å stå for fragmentarisk i oppgavebesvarelser ved en mappeeksamen som den her valgte. Sammenhengen skal liksom først gå opp for studentene i slutten av 2. modul / semester, når de skriver refleksjonspapiret. Da er det første emne fra 1. modul kanskje alt for langt borte i deres oppmerksomhetsfelt? Vi anerkjenner likevel at ulike komparative oppgaver kan bidra til å få studentene til å se sammenhenger, men mener at tre sider er litt lite for å skrive seg inn i et stoff.

Studentene må få vite hva som skjer dersom de ikke består et arbeidskrav. Kan de prøve å besvare den samme oppgaven på nytt eller får de en ny oppgave? Blir hele mappa underkjent, dersom ett arbeidskrav ikke er godt nok, eller må bare det arbeidskravet som ikke er bestått forbedres? Vektes alle tekstene i mappa like mye når endelig karakter fastsettes?

På s. 13 skriver NBI at mappeinnlevering og skriftlig hjemmeoppgave er de eksamensformene som vil brukes i studiet. Dette er to vurderingskategorier. På Grunnlag for vitnemål som er vedlagt, er det derimot satt opp tre kategorier, en for hver modul i studiet, til tross for at mappen skal inneholde tekster fra begge modulene og samlet vurderes til bestått/ikke bestått. Her er det slik vi ser det, ikke det samsvar som det må være mellom kategoriene på det nevnte vurderingsdokumentet, Grunnlag for vitnemål - se vedlegg nummer 8-, og vurderingsformene.

Hjemmeoppgave:

Den skriftlige hjemmeoppgaven over en selvvalgt problemstilling i studiets tredje og siste semester gir god mening, ikke minst fordi formidlingsperspektivene er forskjellige for studenter med ulik profesjonsbakgrunn. Det er derfor også fint at det blir oppgitt et individuelt pensum.

Vi leser på s. 41 om krav om 100 siders individuelt pensum av teori og 3-6 primærverk, men vi går uten videre ut fra at det til dette skal legges ytterligere 300 s for å komme opp på det samlede tall 400 s., slik som det er oppgitt i vedlegg 11, s. 12 og på s. 50. Også 1. og 2. modul har hver sitt pensumkrav som består av 400 s. teori og 12-18 verk. Dessuten må betegnelsen 'verk' (modul 1 og 2) og 'primærverk' (modul 3) bety det samme. I vedlegget skjelnes det heller ikke til s. 50, hvor det presiseres at det er tale om barne- og ungdomslitterære verk. På s.41 skrives det om at studenten selv velger 3-6 primærverk for oppgaven på 3. modul. På s. 50 derimot står det 4-5. I det hele tatt virker pensumkravene uklart formulert. Det tales også om kompendier på om lag 100 s. teori "med unntak for de tekstene som studentene kan laste ned fra nett selv" (s. 50 bl.a.). Betyr det at studenten selv på både modul 1, 2 og især 3 skal oppgi selvvalgte pensumtekster på ca. 300 sider? Hva er da forskjellen på dette 'selvvalg' og det individuelle selvvalg i tilknytning til oppgaven på 3. modul? Vi mener med denne oppramsingen at pensumkrav og -omfang bør justeres/presiseres.

I Studieplanen (Vedlegg 11) skriver NBI at "Karakteren bestått på de to første modulene er en betingelse for adgang til å avlegge eksamen i siste modul." På side 56 skriver NBI om mappeeksamen etter modul 1 og 2: "Mappen vurderes til Bestått/ikke bestått. Bestått eksamen gir grunnlag for å begynne på Modul 3." Her er en uklarhet: Er det adgang til å følge undervisningen eller adgang til å avlegge eksamen som gis? Dette er ikke nødvendigvis det samme. I Danmark kan man godt begynne på modul 3, selv om man ikke har bestått de to første modulene. Man kan også klargjøre sin hjemmeoppgave. Men man kan ikke få ferdigbedømt sin hjemmeoppgave på avsluttende modul, før alle tidligere moduler er bedømt som bestått. Vi vurderer at en slik ordning er god, dersom den enkelte student gjerne vil «følge» med sine medstudenter på samme kull så langt som mulig. Dette fremmer det dialogbaserte læringsprinsippet når studenter fortsatt kan være knyttet til de allerede kjente medstudenter. Ofte vil man for studier som dette oppleve at studenter som etter en grunnutdannelse også har profesjonskrav å leve opp til, kan bli forsinket i studiet, og det er derfor en relevant problemstilling å ta stilling til.

Vi mener at NBI bør overveie større fleksibilitet i eksamenskravene til studentene og tydeliggjøre eksamensordningen når det gjelder adgang til å fortsette studiet uten nødvendigvis å ha avlagt eksamen til planlagt tid.

Ifølge NBIs Eksamensreglement gis det adgang til å kontinuere to ganger pr. eksamen, (se s. 13 og vedlegg nr.4). NBI bør vurdere å gi dispensasjonsmulighet til studenter som ikke består tredje gangs prøve i en modul, slik at de kan kontinuere etter en velbegrunnet dispensasjonssøknad. Dersom NBI velger en ordning med adgang til å kontinuere to ganger pr. eksamen med mulighet for å få innvilget dispensasjon etter søknad, må det presiseres hvem som behandler slike søknader.

Konklusjon

Nei, studiets eksamens- og vurderingsformer er ikke fullt ut egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

- NBI må velge en eksamensform som matcher studiets stoff- og innholdsmessige grunnlag.
- NBI må innlemme en nettbasert muntlig formidling i beskrivelsen av eksamensformer, slik at disse samsvarer med og er tilpasset læringsutbytte på bachelorgradsnivå. Nivå 6 jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

- NBI må konkretisere og utdype hvilke krav som stilles til sammensetningen av arbeidene i sluttmappa og til omfang, form og tidsfrist. Antall enheter pr. side må oppgis, og hvor mye disse rammene kan overskrides.
- NBI må presisere at eksamenskomiteen, ikke faglærere alene, vurderer at alle arbeidskravene i mappen er bestått. Studentene må få vite hva som skjer dersom de ikke består et arbeidskrav.
- NBI må skape samsvar mellom kategoriene på vurderingsdokumentet, Grunnlag for vitnemål, og vurderingsformene.

Råd til videre utvikling:

- NBI bør i tillegg til dette overveie å variere arbeidskravene mer, og åpne for varierte uttrykksformer i estetisk, pedagogisk og argumentatorisk henseende som en integrert del av mappeeksamen.
- NBI bør overveie å la studentene prøve et prosessorientert forløp en gang i løpet av studiet.
- NBI bør videreutvikle mappemetodikken og presisere hvor mange tekster i sluttmappa som skal være knyttet til hvilken modul.
- NBI bør justere pensumkrav og -omfang.
- NBI bør overveie større fleksibilitet i eksamenskravene til studentene, slik at studenter som blir forsinket, kan fortsette studiet uten nødvendigvis å ha avlagt eksamen til planlagt tid og vurdere å gi dispensasjonsmulighet til studenter som ikke består tredjegangsprøve i en modul. Dersom NBI velger en slik ordning, må det presiseres hvem som behandler slike søknader.

7-2 6. Studiet skal ha en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Vurdering

Vi anerkjenner fullt ut at studiet har en tydelig og fin relevans for arbeidslivet. Det er nettopp dette som er karakteristisk for dette studiet.

NBI skriver følgende på side 6: "Kandidater som ønsker å innlemme studiet i en grad må søke det respektive lærestedet om å få innlemme studiet i den aktuelle graden." Og videre s. 58: "Studiet, som gir 30 studiepoeng, vil kunne brukes innlemmes [sic!] i en grad ved andre utdanningsinstitusjoner etter søknad til det respektive lærested." Dersom slike opplysninger gis til studentene, kan dette oppfattes som om det er sannsynlig at noen læresteder vil kunne innlemme studiet i en grad.

NBI bør tydeliggjøre for søkere til studiet hvilke forventninger disse med rette kan ha i forhold til merittering og videre studier. Kan NBI for eksempel få forhåndstilsagn om opptak på spesifikke utdannelser fra relevante videreutdanningsinstitusjoner?

NBI har foreløpig ikke sannsynliggjort at studiet lar seg innlemme i en grad på andre institusjoner. Studiet bør uten en slik sannsynliggjøring presenteres for studentene som et selvstendig videreutdanningstilbud.

NBI bør omtale målform i søknaden. Er målformen på arbeidskrav og hjemmeeksamen valgfri eller tenker NBI å følge det som er praksis på nordiskstudier i lektor- og lærerutdanninger, slik at det skjer

en fordeling mellom arbeidskrav på bokmål og nynorsk? Dette kan ha betydning for om studiet eller enkelte moduler kan innlemmes i en grad.

Konklusjon

Ja, vi vurderer at studiet har en tydelig faglig relevans for studentenes arbeidsliv.

- NBI bør tydeliggjøre for søkere til studiet hvilke forventninger disse kan ha når det gjelder adgang til videre studier.
- NBI bør uten en sannsynliggjøring av at studiet lar seg innlemme i en grad på andre institusjoner presenteres for studentene som et selvstendig videreutdanningstilbud.
- NBI bør omtale målform i søknaden.

7-2 7. Studiet skal ha tilfredsstillende kopling til forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, tilpasset studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Vi mener helt overordnet at dette kravet er oppfylt sett i lys av studiets nivå, omfang og egenart. NBI påpeker at instituttet i flere år har utført og kontinuerlig videreutviklet forsknings- og utviklingsarbeid innen feltet barne- og ungdomslitteratur. Lærerne legger frem resultater fra egen og andres forskning i både modul 1 og 2, og studentene møter dessuten forskningsresultater når de leser pensumlitteraturen. Vi har hatt mulighet til å vurdere studiets pensuminnhold og finner det passende også når det gjelder forskningsformidling. På alle tre moduler går studentene i dialog med underviserne og hverandre om undervisningsinnholdet og endelig skal studentene selv formidle resultater av andres og egne undersøkelser i de ulike oppgavene.

NBI skriver: "De aller fleste leksjonene vil inkludere en gjesteforeleser. Mange av disse er utøvende kunstnere, forfattere og illustratører av barne- og ungdomslitteratur. De reflekterer over sin kunstneriske virksomhet, også kalt kunstnerisk utviklingsarbeid." (s. 60). Vi mener ikke at 'virksomhet' og 'utviklingsarbeid' er det samme. En forfatter eller kunstner driver på med kunstnerisk virksomhet og kan derutover evt. delta i kunstnerisk utviklingsarbeid. NBI bør tydeligere spesifisere hvilken type kopling de typiske gjesteforeleserne vil ha.

Konklusjon

Ja, studiet har en tilfredsstillende kopling til forskning og faglig utviklingsarbeid tilpasset studiets egenart.

- NBI bør tydeligere spesifisere hvilken type kopling de typiske gjesteforeleserne vil ha. Det gjelder særlig i relasjon til kunstnerisk utviklingsarbeid.

7-2 8. Studiet skal ha ordninger for studentutveksling og internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Studiet er for lite i omfang til å avkreves ordninger for studentutveksling. NBI har allikevel beskrevet relevante ordninger som kan være med på å heve kvaliteten på det omsøkte studiet.

Vi vurderer med hensyn på internasjonaliseringsbestrebelser at det især mellom norske, svenske og danske fag- og forskningsmiljøer er fine samarbeidsrelasjoner. Det er fint at det også er inngått en forhåndsavtale mellom NBI og Center for børnelitteratur, Aarhus Universitet, og vi er overbeviste om at studiet kan ytterligere understøtte det mangeårige samarbeidet. I avtalen tales det også om studentutveksling på sikt, men en slik utveksling er vel betinget av at man har en utdanning på samme nivå 6 på Århus Universitet. Også på internasjonalt nivå er det gode relasjoner i forsknings- og forskerutdanningssammenhenger.

Konklusjon

Ja, studiet har gode ordninger for internasjonalisering relevant både for studiets nivå, omfang og egenart.

7-2 9. Studiet skal ha lokaler, bibliotekstjenester, administrative og tekniske tjenester, IKT-ressurser og arbeidsforhold for studentene, som er tilpasset studiet.

Vurdering

Vi bygger vår vurdering på NBIs omtale av infrastrukturen. Ettersom det planlagte studiet ikke er samlingsbasert, vurderer vi at det er mulig for NBI å tilrettelegge et nettstudium for et begrenset antall studenter. Men NBI kan høste erfaringer som gjør at det er aktuelt med noen samlinger, for eksempel i forbindelse med oppstart og eksamensavvikling. Da har ikke institusjonen så veldig mye romkapasitet å gå på, men de har to rom som kan romme hele studentgruppen. Vi vet ikke så mye om hvor romavhengig forfatterutdanningen er, og om det lett kan oppstå kollisjoner mellom utdanningene i noen perioder.

Det er viktig at studentene får sjansen til å møtes på nettet og oppleve et felleskap om det de studerer: samtidslitteratur og problemstillinger knyttet til formidling. En velutviklet nettdidaktikk bygd på tanken om det dialogiske undervisningsprinsipp, vil gjøre det mulig for studentene å arbeide med problemstillinger knyttet til samtidslitteratur. Men NBI kan ikke øke studenttallet mye før det oppstår begrensninger på hvordan eksamen i formidlingsdelen kan gjennomføres.

Et åpenbart fortrinn NBI har, er den store barneboksamlingen med forskningslitteratur og tidsskrifter. At biblioteket er en svært betydningsfull ressurs for forskningsmiljøet, kan det ikke være tvil om. I hvilken grad er samlingen tilgjengelig for den aktuelle studentgruppen? Det er positivt at det ikke skilles mellom studenter, forskere og undervisere når det gjelder utlån, men søknaden sier ikke noe om hvilke fjernlånsregler som gjelder den delen av samlingen som er aktuell for studentene i studiet. Nærheten til institusjoner som Nasjonalbiblioteket som studenter fra institusjonens nærområde har mulighet til å besøke er også et fortrinn.

NBI forsikrer om at det er valgt en løsning som ivaretar kapasitetsbehov. Men dette blir vel også avgjort av hvor høy hastighet studentens abonnement tillater? NBI har tenkt på hvordan studentene skal følges opp for å få hjelp til tekniske problemer, og det er bra.

NBI skriver at nettstudentene i liten grad kommer i berøring med tekniske og administrative tjenester. Vi forstår det slik at det er prosjektleder i 10% stilling fra høsten 2014 som har særlig ansvar for å hjelpe lærerne med tekniske problemer og til å justere eksisterende løsninger som oppstår i forbindelse med dette nettstudiet.

NBI bør vurdere om denne stillingsressursen er nok til å ivareta lærerkollegiets - og nettstudentenes - behov for hjelp til å løse tekniske utfordringer og behov for veiledning når nye muligheter skal utprøves. Det er vanskelig å vurdere dette av utenforstående. For å prøve ut nye tekniske muligheter kan det være behov for at de ansatte får delta på workshops og kursing, ikke bare møte en teknisk ansvarlig som er fysisk tilgjengelig når gjennomgang av nye emner og leksjoner skal legges ut. Dokumentasjon av opplæringsprogram for lærere viser at lærerne har lært å produsere stoff og skal få ansvaret for å legge det ut. NBI bør sikre at den videre opplæringen av medarbeiderne på nettstudiet har fokus på hvordan en kan bruke dialogiske arbeidsformer i det pedagogiske arbeidet med studenter.

At plattformen ikke bare oppfattes som et redskap til informasjonsoverføring, men at lærerne kan utnytte de mulighetene som finnes for å komme i skriftlig og eventuelt muntlig dialog med studentene, er svært viktig for kvaliteten på studiet.

Det er positivt at NBI har vurdert en rekke løsninger før det ble konkludert hvilken læringsplattform som skulle tas i bruk. Vi har inntrykk av at NBI har gjort et grundig forarbeid her.

Både chat, diskusjonsforum, e-postkontakt, innleveringsformat som Microsoft Word nevnes. Det innebærer at her er mulighet for både synkron og asynkron kontakt, både skriftlig og muntlig. Multimodaliteten kommer blant annet til uttrykk gjennom videoforelesninger, Powerpoint presentasjoner med lyd (og bilde) og nettressurser.

NBI har et elektronisk forskningstidsskrift som deler av pensum skal hentes fra og har publisert bøker som skal brukes i studiet. Vi ser det som positivt at ikke alt pensumet som brukes, må leses på skjerm. Dette kan være anstrengende for studenter som i sitt daglige arbeid også bruker skjerm mye. Strukturen på læringsplattformen virker ryddig, men NBI kan med fordel overveie hvor mange nettressurser som skal legges ut, hvordan man informerer studentene når noe legges ut og hvor lett studenter kan finne fram i det som legges ut.

NBI bør klargjøre hvordan de tekniske løsningene ivaretar studentenes muligheter for å levere anonymt i forbindelse med eksamen og om de har plagieringskontroll.

Hvordan en plattforms tekniske løsninger fungerer pedagogisk i forhold til læringsutbytte, avhenger av hvordan lærer og student skaper sammenhenger mellom de ulike komponentene og i hvilken grad og på hvilken måte plattformens komponenter brukes. Dette har vi utdypet andre steder i denne vurderingen. Faren for fragmentering, standardisering og monologisme er tilstede ved plattformer som ikke brukes bevisst. Men brukes plattformen på en god måte og har mulighet for ytterligere tilpasninger, kan det skapes gode vilkår for læring.

Konklusjon

Vi vurderer at studiet har en infrastruktur som er relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

- NBI bør vurdere om den beskrevne stillingsressursen er nok til å ivareta lærerkollegiets - og nettstudentenes - behov for hjelp til å løse tekniske utfordringer og behov for veiledning når nye muligheter skal utprøves.
- NBI bør sikre at den videre opplæringen av medarbeiderne på nettstudiet har fokus på hvordan en kan bruke dialogiske arbeidsformer i det pedagogiske arbeidet med studenter.
- NBI bør utrede videre hvordan de tekniske løsningene ivaretar studentenes muligheter for å levere anonymt i forbindelse med eksamen og om de har plagieringskontroll.

7.3 Fagmiljø tilknyttet studiet

7-3 1. Fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse skal være tilpasset studiet slik det er beskrevet i plan for studiet og samtidig tilstrekkelig for å ivareta den forskning og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

Vurdering

NBI gir en god beskrivelse av kompetanseprofilen til fagmiljøet, som de mener er nødvendig for dets ivaretagelse av studiet. Det dreier seg om teknologisk og pedagogisk kompetanse i nettbasert undervisning, om (barne- og ungdoms) litteraturkompetanse basert på deltakelse i det barne- og ungdomslitterære forskningsmiljøet, særlig innenfor det samtidslitterære og det medieteoretiske felt, og endelig om kompetanse i formidlingsteori og -metodikk basert også på kunnskap om studentenes hverdagslige praksis som formidlere av samtidslitteratur for barn og unge. NBI beskriver fagmiljøets formelle kompetanser og fagfelt som kompletterende med hensyn til både formelle kompetansenivå og fagfelt, noe vi grunnleggende vurderer er fruktbart.

NBI gir gode beskrivelser av og begrunnelser for hvordan de gjennom den tilknyttede, og etter vårt syn, velkvalifiserte prosjektgruppe gjennom tildeling av årsverk og i praksis vil understøtte lærerkollegiets arbeid med å bibringe seg kompetanse i faglig, pedagogisk og digital bearbeiding av undervisningsressursene. Her blir tid og rom til kollegial veiledning en viktig brikke på både kort og langt sikt. Vi finner særlig viktig den kompetansen som prosjektleder og teknisk ansvarlig for nettstudiet innehar. Utnyttelsen av den vurderer vi som sentral for lærernes - og senere studentenes - positive tilgang til og utnyttelse av den digitale læringsplattformen.

Vi har undret oss over at NBI tilsynelatende ikke skulle mene at deltaking i forskningsmiljøer med fokus på henholdsvis nettbasert undervisning og formidlingsteori og -metodikk er nødvendig for undervisere på modul 1 og 3. (se s. 73). De omtaler derimot deltaking i forskningsmiljø som nødvendig på studiets 2. modul. Modul 1 er dessuten senere beskrevet som «en grunnmodul som store deler av NBIs personale kan undervise og veilede i» (s. 86), og man kan spørre seg selv, hvor nødvendig denne modul så egentlig er i forhold til studentene som NBI jo i andre avsnitt har fremhevet som værende i besittelse av en grunnutdannelse på feltet. Det lyder jo nærmest som om hvem som helst (også studenter) kan undervise i studiets 1. modul. For studentene må det være viktig å oppleve at de ikke bare blir oppdatert, men nettopp videreutdannet i alle de tre modulene.

Samme forhold gjør seg gjeldende med hensyn til modul 3. Her skal det undervises i formidlingsteori og -metodikk, men av lærerne kreves tilsynelatende bare at de “har erfaring med formidling av barne- og ungdomslitteratur til målgruppen.” (s. 87). Det opptrer slett ikke personer med minst førstestillingskompetanse i 3. modul. NBI står nesten i fare for selv å gi en beskrivelse av dette studiet som er av en slik karakter at leseren kan komme i tvil om hvorvidt det faktisk er tale om en videreutdanning.

Under modul 2 er “solid teoretisk mediekunnskap” (s. 73) nevnt som nødvendig for undervisere, men denne form for kunnskap har tilsynelatende primært NBIs forskningsleder i form av “medievitenskap”. Hører omtalte “medievitenskap” snarere til fagmiljøet enn til lærerkollegiet på nettopp dette studiet? NBI oppgir at forskningslederen har sin hovedstilling som professor i nordisk og mediastudier ved Universitet i Agder, og på s. 90 opplyses det at han er forskningsleder i 20% stilling. Selv om det er dekning for dette i fagmiljøet, er komiteen usikker på hvor solid denne dekningen er.

Vi mener ikke at en forfatters (primære og sekundære) virksomhet kan regnes til kategorien ‘kunstnerisk utviklingsarbeid’, men vi leser at han også gjennomfører et slikt ved NBI (s. 79). Senere (s. 90) leser vi likevel at utdannelseslederen /forfatteren har gitt ut tre skjønnlitterære bøker i løpet av de siste fem årene, og dette benevnes som “kunstnerisk utviklingsarbeid”, noe vi i stedet ville benevne som kunstnerisk virksomhet.

Vi vurderer at det er viktig for studiet at det foreligger en mulighet for å innkalle gjesteforelesere på alle tre moduler, slik at disse kan tilføre teorier, metoder og analyser hentet fra deres egne forskningsprosjekter eller deltaking i utviklingsarbeider. NBI bør tydeligere presisere, hvilke typer gjesteforelesere NBI tenker seg å innkalle, og i hvilke deler av studiet, disse primært vil bli integrert.

På s. 74 skriver NBI: “Under 2.1 påpeker vi at vi definerer samtidslitteratur som ofte ikke eldre enn 10 år.”. Under 2.1 gir de en annen definisjon, nemlig på s. 32: “NBI definerer ‘samtidslitteratur’ som enten utgitt eller med betydelig gjennomslag i løpet av 2000-tallet.” Her bør NBI klargjøre hva man mener med «samtidslitteratur» og hva man mener med «betydelig gjennomslag». Det fremgår ikke helt klart i søknaden hvordan NBI definerer samtidslitteratur.

Vi mener at NBI bør skjerpe deres forståelses- og beskrivelsesramme med hensyn på begrepet ‘samtidslitteratur’ for ikke å bli fanget i en underviser- og forskerfelle med hensyn til kravet om (årlige) pensumrevisjoner og sterk forskningsforankring hos lærerne på nettopp samtidslitteratur.

Konklusjon

Ja, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen og det faglige eller kunstneriske utviklingsarbeidet som utføres.

- NBI bør tydeligere presisere hvilke typer gjesteforelesere NBI tenker seg å innkalle, og i hvilke deler av studiet disse primært vil bli integrert.
- NBI bør skjerpe deres forståelses- og beskrivelsesramme i forhold til begrepet ‘samtidslitteratur’.
- NBI bør vurdere om dekningen på medievitenskap er tilstrekkelig i fagmiljøet.

7-3 2. Fagmiljøet skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

Vurdering

NBI er en mindre og privat stiftelse som virker i kulturfeltet, men fagmiljøet deltar allikevel aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og har nettverk av fin relevans for studiet og for studentene også. Eksempelvis har NBI på nasjonalt plan en samarbeidsavtale med Nasjonalbiblioteket, og samarbeid med Norske Barne- og Ungdomsbokforfattere, og på internasjonalt plan driver de utstillingsvirksomhet og deltar i konferanser, bokmesser osv. Videre er NBI medlem av International Research Society for Children's Literature og har et tett samarbeid med barnbokinstituttene i Danmark, Sverige og Finland.

Vi vurderer dessuten at det over tid skjer en optimalisering av utvekslinger og nettverksdeltakelser. NBI fungerer også som anerkjent og synlig "bindeledd mellom nasjonale og internasjonale miljøer". (s. 85)

Konklusjon

Ja, fagmiljøet deltar aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk relevante for studiet.

7-3 3. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet.

- a. For første syklus gjelder også: Minst 20 % av det samlede fagmiljøet må ansatte med førstestillingskompetanse.

Vurdering

Vi får ikke umiddelbart opplyst hvorvidt NBI oppfyller det eksplisitte krav om at minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet må være ansatte med førstestillingskompetanse (s. 86). Dette må det rettes opp i. Derimot informeres vi klart om hvordan øvrige krav til andelen av ansatte med førstestillingskompetanse menes oppfylt. Av tabell 3 fremgår det også klart at kravet til hovedstilling er oppfylt.

Konklusjon

Nei, NBI har ikke dokumentert at fagmiljøet oppfyller alle de kvantitative kravene.

- NBI må dokumentere tydelig at minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet er ansatte med førstestillingskompetanse.

7-3 4. Fagmiljøet skal drive aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid.

Vurdering

Generelt vurderer vi at fagmiljøet som sådan driver aktiv og anerkjent forskning såvel som (især) faglig utviklingsarbeid, og at NBI har dokumentert dette godt, bl.a. gjennom den vedlagte publikasjonsliste og CV for relevante ansatte. Instituttet beskriver lærerkollegiets forskningsaktiviteter, ikke minst gjennom deltaking i større og lengre varende forskningsprosjekter, som resulterer i artikler og avhandlinger. Dessuten er NBI drivkraft bak Barnelitterært Forskningstidsskrift, et elektronisk fagfellereferert tidsskrift hvor også en av lærerne er engasjert.

Vi undrer oss likevel over NBIs understrekning av betydningen av at det blir utført forskning “uansett om det utføres av en forfatter eller en høyskolelektor med bakgrunn fra allmennlærerutdanningen, eller en førsteamanuensis med hovedsakelig teoretisk bakgrunn.” (s.

80). Hvilket forskningsbegrep anvender NBI her? Og hvorfor trekkes ikke faglige og/eller kunstneriske utviklingsarbeider inn, når det nå er lærerkollegiet, og ikke fagmiljøet som sådan, sitatet omhandler?

NBI bør være tydeligere på de forskjellene det tross alt er mellom forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og “kunstnerisk utvikling” (s. 80) eller kunstnerisk virksomhet. Især da det ikke fremgår klart hvor stor en del av undervisningen de forskjellige lærerne i kollegiet skal ivareta.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet driver aktiv forskning, faglig- og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og har dokumenterte resultater på et nivå som er tilfredsstillende for studiets innhold og nivå.

- NBI bør likevel bli tydeligere på forskjeller mellom forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og “kunstnerisk utvikling” eller kunstnerisk virksomhet.

7-3 5. For studier med praksis skal fagmiljøet og eksterne praksisveiledere ha hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Vurdering

Punkt 1-3 5 er ikke aktuelt for dette studiet.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndige komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke på det foreliggende grunnlag akkreditering av Samtidslitteratur for barn og ungdom. Nettbasert videreutdanning ved Norsk Barnebokinstitut.

I den sakkyndige rapporten fremkommer det hvilke krav som MÅ innfris for at studiet skal kunne akkrediteres, og i tillegg har komiteen nedfelt gode råd (BØR) til videre utvikling av dette studiet.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

7-1 1. Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn

7-2.3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås

7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås

7-3 3. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

§ 7 1- Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

- ta inn bestemmelser om saksgangen i disiplinærsaker i styreinstruksen eller i instruks for klagenemnda.
- utforme et opptaksreglement der det også fremgår at det er adgang til å klage på vedtak om avslag på opptak.
- ved akkreditering sørge for at opptaks- og eksamensreglement benevnes forskrift og kunngjøres på Lovdata.

§ 7 2 Plan for studiet

- NBI må tydeligere integrere formidlingsperspektivet i studiets navn.

- NBI må tydelig gjøre rede for koplingen mellom emnet som den minste enheten som gir uttelling i form av studiepoeng og læringsutbyttet.
- NBI må formulere deltaking i chat- og/ eller diskusjonsforum som arbeidskrav/nærmere presiserte krav til deltaking. Dersom NBI ikke ønsker å legge inn noen sekvenser med obligatorisk deltaking i chat i samtid med levende bilde, bør NBI foreslå andre ordninger som sikrer at den som får vitnemål med bestått karakter fra institusjonen også er den som har arbeidet med studiet.
- NBI må velge en eksamensform som matcher studiets stoff- og innholdsmessige grunnlag. NBI må inndra en gjerne nettbasert muntlig formidling i en eller annen utstrekning i deres beskrivelse av eksamensformer, så disse samsvarer med og er tilpasset læringsutbytte på en Nivå 6-utdannelse.
- NBI må konkretisere og utdype hvilke krav som stilles til sammensetningen av arbeidene i sluttmappa og til omfang, form og tidsfrist. Antall enheter pr. side må oppgis, og hvor mye disse rammene kan overskrides.
- NBI må presisere at alle utvalgte mappetekster må være vurdert til bestått for at hele mappen kan få bestått og at eksamenskomiteen, ikke faglærere alene, vurderer om alle krava er bestått. Studentene må få vite hva som skjer dersom de ikke består et arbeidskrav.
- NBI må skape samsvar mellom kategoriene på vurderingsdokumentet, Grunnlag for vitnemål, og vurderingsformene.

§ 7-3 Fagmiljø

- NBI må dokumentere tydelig at minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet er ansatte med førstestillingskompetanse

Videre har komiteen gitt følgende gode råd for videre utvikling:

§ 7 1- Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

- NBI bør innarbeide universitets- og høyskolelovens bestemmelser i § 4-7 og § 4-8 om annullering og utestenging i eksamensreglementet.
- NBI bør vurdere å utforme et felles opptaks- og eksamensreglement.
- NBI bør innarbeide bestemmelser om klage over formelle feil ved eksamen, jf. universitets- og høyskoleloven § 5-2.

§7- 2 Plan for studiet

- NBI bør presisere at det blir anlagt et samtidig og ikke et historisk perspektiv på feltet.
- NBI bør ha sterkere fokus på et krav om kunnskap til begrepet om formidlingsteori og -metodikk.
- NBI bør klargjøre hva som menes med begrepet formidling.
- NBI bør kritisk revurdere og presisere sine bestemmelser av kunnskaps-, kjennskaps - og ferdighetsmål for læringsutbytte.
- NBI bør slå noen av læringsutbyttebeskrivelsene knyttet til kunnskap, kjennskap og ferdigheter sammen.
- NBI bør argumentere for stringensen i den faglige progresjonen på især modul 1 og 2.

- NBI bør overveie å åpne for et bredere spekter av sjangrer enn individuelle skriftlige tekstanalyser som arbeidskrav.
- NBI bør utarbeide eksempel som illustrerer hva som er plagiering og hvordan man siterer og refererer til litteratur i oppgaver. (I søknaden kan en bare opplyse om at denne type informasjon gis).
- NBI bør overveie om ikke man i arbeidskravene som går inn i mappeeksamenen vil åpne for mer varierte uttrykksformer i estetisk, pedagogisk og argumentatorisk henseende.
- NBI bør overveie å la studentene prøve et prosessorientert forløp en gang i løpet av studiet.
- NBI bør presisere nærmere hvor mange tekster i sluttmappa som skal være knyttet til hvilken modul.
- NBI bør justere pensumkrav og -omfang.
- NBI bør overveie større fleksibilitet i eksamenskravene til studentene og tydeliggjøre eksamensordningen når det gjelder adgang til å fortsette studiet uten nødvendigvis å ha avlagt eksamen til planlagt tid.
- NBI bør vurdere å gi dispensasjonsmulighet til studenter som ikke består tredjegangsprøve i en modul. Dersom NBI velger en sådan ordning, må det presiseres hvem som behandler slike søknader.
- NBI bør tydeliggjøre for søkere til studiet hvilke forventninger disse med rette kan ha i forhold til merittering og adgang til videre studier.
- NBI bør uten en sandsynliggjøring av at studiet lar seg innlemme i en grad på andre institusjoner presenteres for studentene som et selvstendig videreutdanningstilbud.
- NBI bør omtale målform i søknaden.
- NBI bør tydeligere spesifisere hvilken type kopling de typiske gjesteforelesere vil ha. Det gjelder især i relasjon til kunstnerisk utviklingsarbeid.
- NBI bør vurdere om den beskrevne stillingsressursen er nok til å ivareta lærerkollegiets - og nettstudentenes - behov for hjelp til å løse tekniske utfordringer og behov for veiledning når nye muligheter skal utprøves.
- NBI bør sikre at den videre opplæringen av medarbeiderne på nettstudiet har fokus på hvordan en kan bruke dialogiske arbeidsformer i det pedagogiske arbeidet med studenter.
- NBI bør klargjøre hvordan de tekniske løsningene ivaretar studentenes muligheter for å levere anonymt i forbindelse med eksamen og om de har plagieringskontroll.

§7-3 Fagmiljø

- NBI bør tydeligere presisere hvilke typer gjesteforelesere NBI tenker seg å innkalle i hvilke deler av studiet disse primært vil bli integrert.
- NBI bør skjerpe deres forståelses- og beskrivelsesramme i forhold til begrepet 'samtidslitteratur'.
- NBI bør vurdere om dekningen på medievitenskap er tilstrekkelig i fagmiljøet.
- NBI bør bli skarpere på forskjeller mellom forskning, faglig og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og "kunstnerisk utvikling" eller kunstnerisk virksomhet.

5 Institusjonens kommentar

Grunnleggende forutsetninger for akkreditering. Vi har tatt inn bestemmelser om saksgangen i disiplinærsaker i styreinstruksen, og utformet et opptaksreglement der det også fremgår at det er adgang til å klage på vedtak om avslag på opptak. Da vi vurderer å søke departementet om unntak fra klageadgang i forbindelse med et studietilbud som allerede er akkreditert, omfatter vedlagte opptaksreglement kun den utdanning det her søkes akkreditering av. Eksamensreglementet er revidert i pakt med studiets eksamensformer, og bestemmelser om annullering og utestenging er tatt inn. Ved eventuell akkreditering vil vi sørge for at opptaks- og eksamensreglement benevnes forskrift og kunngjøres på Lovdata.

Studiets navn. Vi presiserer i undertittelen at studiet er beregnet på litteraturformidlere.

Innhold og oppbygning. De sakkyndige etterlyser en definisjon av begrepet formidling og et tydelig formidlingsperspektiv gjennom hele studiet. Studentenes yrker er ulike, derfor må vi ha et fleksibelt formidlingsbegrep. Men vi er enig med de sakkyndige i at studiets kvalitet og relevansen blir bedre når det arbeides mer integrert med formidling og forhold rundt lesing under oppbyggingen av litterær kompetanse. Vi er også enig i at læringsmålet om forskning bør oppgraderes, og at antall kunnskaps- og ferdighetslæringsmål bør begrenses og slås sammen. Derfor har vi strammet inn på formuleringen av læringsmålene for hele studiet. Vi har ikke tatt ut noe, men samlet studiet mer. Studiet tilbyr som før 30 studiepoeng, men i stedet for å oppnå læringsmålene gjennom tre semestre á 10 studiepoeng tilbyr vi nå to semestre á 15 studiepoeng. Studiet er nå mer relevant for studentene fordi fokuset på litteratur og lesing er tettere integrert.

Studiet er bygget opp av to moduler á fire hovedemner. I modul 1, *Samtidslitteratur på 2000-tallet: Tekst- og lesepraksiser*, blir samtidslitteraturens ulike sjangre behandlet ut fra litteraturanalytiske perspektiver, og med fokus på samspillet mellom fortellerteknikk og appellen til leseren om innlevelse og deltakelse. I modul 2, *Fordypning i multimodal litteratur*, arbeides det med multimodal og digital litteratur og med et formidlingsperspektiv på denne. De sakkyndige etterlyste en presisering av begrepene visuell og digital litteratur, vi har derfor valgt en modultittel som presiserer at det er snakk om litteratur som forteller gjennom ulike ressurser. Selv om hver modul gir 15 studiepoeng er arbeidsbelastningen noe større i modul 2 fordi innsatskravene er skjerpet. Det er naturlig i et studium der modulene bygger på hverandre.

Progresjonen i modul 1 er basert på ideen om oversikt først, deretter fordypning i litteraturens hovedformer og så fokus på lesningen. I emne 1 arbeides det opp mot kunnskapslæringsmålet om barne- og ungdomslitteraturens sentrale sjangre, verk og utviklingslinjer på 2000-tallet, dens estetikk og egenart. I emne 2 og 3 arbeides det med skjønnlitteratur og sakprosa for å oppnå kunnskap om barne- og ungdomslitteraturens fortellertekniske virkemidler samt ferdigheter i å analysere barne- og ungdomslitteratur i ulike sjangre og reflektere over kjennetegn og virkemidler. Kunnskap om forskningsfeltet barne- og ungdomslitteratur oppnås i alle disse tre emnene. I emne 4 oppnås kunnskap om relevante teorier om lesing, medie-literacy og litteraturdidaktikk. Dette emnet kommer sist i modulen for at undervisningen skal kunne ta utgangspunkt i verk det allerede er undervist i, slik at studenten skal kunne relatere teorien til kjent materiale.

I alle emnene arbeides det med eksempler fra ny barne- og ungdomslitteratur. Derved oppøves ferdigheter i å tilegne seg ny kunnskap om barne- og ungdomslitteratur og evnen til å orientere seg selvstendig i de ulike sjangrene i barne- og ungdomslitteratur fra 2000-tallet fortløpende. Arbeidskravene består av to analytiske oppgaver og to obligatoriske diskusjoner. Arbeidet med disse kravene oppøver studentens evne til å ta del i faglig begrunnede diskusjoner.

Da modul 2, *Fordypning i multimodal litteratur*, bygger på modul 1 kan vi tillate oss å starte med formidlingsperspektivet som emne 1, før vi presenterer den mest relevante teorien for å øke litteraturkompetansen i emne 2, og så fordyp oss i de litterære eksemplene i emne 3 og 4 der progresjonen går fra det multimodalt enkle til det mer komplekse. Studenten skal gjennom hele semesteret arbeide med planlegging av et individuelt formidlingsopplegg. Semesteroppgaven skal gi trening i å gjøre studiets læringsmål relevant for egen yrkespraksis.

Når vi allerede i emne 1 går inn for å oppnå kunnskapslæringsmålet om formidlingsteori og -metodikk legger vi samtidig grunnlaget for arbeidet med semesteroppgaven. I emne 2 påbegynnes arbeidet med å oppnå kunnskap om barne- og ungdomslitteraturens multimodale ressurser, ved at relevante teorier presenteres i tilknytning til litterære eksempler. Kunnskapene videreutvikles i emne 3 og 4. Der oppøves også ferdigheter i å analysere multimodale fortellinger i ulike medier, samt reflektere over kjennetegn og virkemidler ved å anvende de ulike teoretiske perspektiver som er presentert i emne 2. Kunnskap om forskningsfeltet barne- og ungdomslitteratur oppnås gjennom emne 2, 3 og 4. Ferdigheter i å tilegne seg ny kunnskap om barne- og ungdomslitteraturforskning og barne- og ungdomslitteraturformidling oppnås samtidig. I arbeidet med semesteroppgaven oppøves ferdigheter i å planlegge, drøfte og reflektere rundt et individuelt formidlingsopplegg.

Den generelle kompetansen i å kunne orientere seg selvstendig i de ulike formatene i samtidens barne- og ungdomslitteratur, oppøves gjennom arbeidet med hele modulen. Arbeidskravene består foruten det fortløpende arbeidet med semesteroppgaven, av to analytiske oppgaver og to obligatoriske diskusjoner. Arbeidet med disse oppøver studentens evne til å ta del i faglig begrunnede diskusjoner. Kravene er hevet til et profesjonelt nivå. Den generelle kompetansen i å kunne planlegge og reflektere rundt et formidlingsopplegg med bakgrunn i relevant fagstoff og teori, oppøves spesielt gjennom arbeidet med semesteroppgaven.

Arbeidskrav. I modul 2 arbeides det med en semesteroppgave. I tillegg har hver modul arbeidskrav av analytisk art som fremmer oppnåelse av kunnskaps- og ferdighetsmål knyttet til litteraturen. Vi innfører også obligatorisk deltaking i diskusjonsforum to ganger per modul for å sikre at læringsmålet om å kunne ta del i faglig begrunnede diskusjoner blir oppnådd.

Eksamensform. Mappeeksamen er nå forbeholdt modul 1, der det er behov for en prøveform som avspeiler modulens bredde. Modul 2 prøves med en semesteroppgave som gir hver student anledning til å vise i hvilken grad de har tilegnet seg ferdighet og kompetanse i å planlegge et formidlingsopplegg. De skriftlige innleveringene blir kontrollert i plagiatskontrollsystemet Turnitin. Både mappen og semesteroppgaven kompletteres med muntlig prøve på det nettbaserte videokonferansesystemet Fuze. Derved blir studentens måloppnåelse undersøkt. Konferansen innledes med legitimasjon.

Eksamensmappens sammensetning. Eksamensmappen til modul 1 skal innleveres til oppsatt frist, tidligst én uke etter at studenten har fått tilbakemelding på modulens siste arbeidskrav. Mappen skal

bestå av to refleksjonsnotater á 2 sider og to analyser á 4-5 sider. Avvik utover +/- 10 % vil trekke ned. Alt leveres i A4-format, Times New Roman, 12 punkt, 1,5 linjeavstand.

Krav til forhold mellom arbeidskrav og eksamen. I studieplanen er det presisert at faglærer må vurdere arbeidskravene som oppfylt før kandidaten gis anledning til å gå opp til eksamen. Det er anledning til å levere forbedret arbeidskrav opp til to ganger etter opprinnelig innlevering. Det skilles tydelig mellom arbeidskrav og innlevert eksamensmappe. Det presiseres at alle mappetekster må være vurdert til bestått av eksamenskomiteen for at hele mappen kan få bestått. Eksamensreglementet presiserer klageadgangen vedrørende eksamensresultat. I studieplanen presiseres klageadgang både i forbindelse med arbeidskrav og eksamen.

Vurderingsdokumentet. Vi har sørget for samsvar mellom kategoriene på vurderings-dokumentene og vurderingsformene.

Fagmiljø. De sakkyndige har spørsmål til tabell 3. Undervisning og veiledning er hver normert til 0,30 årsverk. Forskning og utviklingsarbeid er normert til 0,70 årsverk. Annet handler om administrasjon og er normert til 0,50 årsverk. Ørjasæter er førsteamanuensis. I sin stilling har hun 50 % forskning, relevant for studiet. Hun deltar i fagkollegiet. 0,05 % av hennes årsverk går med til planlegging, evaluering og administrasjon av studiet. Hennes deltakelse i undervisningen er normert til 0,1 årsverk. Ørjasæter deltar altså i studiets fagmiljø med 0,65 årsverk, mens studiet opptar 1,80 årsverk til sammen. Derved har mer enn 20 prosent av fagmiljøet førstestillingskompetanse. Studentene møter Ørjasæter direkte i 1/3 av undervisningen.

6 Tilleggsvurdering

7-1 1. Grunnleggende forutsetninger for akkreditering

NBI må

- *ta inn bestemmelser om saksgangen i disiplinærsaker i styreinstruksen eller i instruks for klagenemnda.*
- *utforme et opptaksreglement der det også fremgår at det er adgang til å klage på vedtak om avslag på opptak.*
- *ved akkreditering sørge for at opptaks- og eksamensreglement benevnes forskrift og kunngjøres på Lovdata.*

Vurdering

Vedlagte opptaksreglement inneholder nå prosedyre for klageadgang i relasjon til vedtak om avslag på opptak og er i tråd med UH-loven.

I styreinstruksen viser NBI til at styret eller institusjonens klagenemnd skal fatte vedtak i saker om annullering og utestenging (disiplinærsaker). NBI bør bestemme seg for hvilket organ som skal behandle saker om annullering i første instans og nedfelle det i aktuelle styringsdokumenter, og dette bør gjøres kjent for studentene for eksempel i eksamensreglementet, på nettsider eller lignende. Når det gjelder vedtak om utestenging skal slikt vedtak fattes av institusjonens klagenemnd, jf. uhl. § 4-8

(3). Klageadgangen ligger allerede i loven. Dette vil følges opp av NOKUT i et oppfølgende tilsyn etter tre år.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

- NBI bør bestemme seg for hvilket organ som skal behandle saker om annullering i første instans og nedfelle det i aktuelle styringsdokumenter, og dette bør gjøres kjent for studentene for eksempel i eksamensreglementet, på nettsider eller lignende.

7-2 1. Studiet skal ha et dekkende navn

NBI må tydeligere integrere formidlingsperspektivet i studiets navn.

Vurdering

NBI har i undertittelen presisert at studiet er beregnet for litteraturformidlere.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2.3. Studiets innhold og oppbygning skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås.

NBI må tydelig gjøre rede for koplingen mellom emnet som den minste enheten som gir uttelling i form av studiepoeng og læringsutbyttet.

Vurdering

NBI presiserer at de ønsker et fleksibelt formidlingsbegrep av hensyn til de studentenes ulike erfaringsbakgrunn. Dette er de sakkyndige enige i.

NBI er enig med komiteen i at det må arbeides mer integrert med formidling av lesningsrelaterte emner hvor studentene skal opparbeide seg litterær kompetanse, samt at læringsutbyttet når det gjelder forskning bør videreutvikles. NBI er også enige i at antall kulepunkter under kunnskap og ferdigheter bør begrenses og slås sammen.

NBI har endret på studieplanen, slik at undervisningen nå foregår over to semestre og ikke som tidligere tre. Det betyr en riktig god oppstramming av studieplanen også når det gjelder en tydeligere integrasjon av formidlingsperspektivet. Dessuten skapes det på denne måten en god overensstemmelse mellom undervisningsemner og læringsutbyttebeskrivelsene. Den sakkyndige komiteen presiserer at det er betegnelsen «emner» som skal benyttes om den minste enheten som gir uttelling i form av studiepoeng. Dette vil være noe som NOKUT følger opp i et tilsyn med studiet etter tre år.

Vi noterer oss med glede at NBI ikke bare har innarbeidet våre MÅ-punkter, men også våre forslag til presiseringer, forbedringer og tydeliggjøring av studiets innhold og progresjon.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

- Høgskolen bør presisere at det er studiets 'emner' frem for 'moduler', som utløser studiepoeng, og at det er kontinuiteten og progresjonen mellom emnene som vektlegges.

7-2 4. Arbeids- og undervisningsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet oppnås

NBI må formulere deltaking i chat- og/ eller diskusjonsforum som arbeidskrav/nærmere presiserte krav til deltakelse.

Vurdering

NBI har for begge semestre presisert et krav om aktiv, obligatorisk deltagelse på studiets diskusjonsforum, herunder innlevering av en oppgave på 100-200 ord og minst respons på en annen students innlegg. Studentene skal også skrive et refleksjonsnotat på to A4-sider om eget læringsutbytte av denne arbeidsformen i det aktuelle emnet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-2 5. Eksamensordninger og andre vurderingsformer skal samsvare med og være tilpasset læringsutbyttebeskrivelsen slik at læringsutbyttet for studiet oppnås

- *NBI må velge en eksamensform som matcher studiets stoff- og innholdsmessige grunnlag.*
- *NBI må innlemme en nettbasert muntlig formidling i beskrivelsen av eksamensformer, slik at disse samsvarer med og er tilpasset læringsutbytte på bachelorgradsnivå. Nivå 6 jf. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.*
- *NBI må konkretisere og utdype hvilke krav som stilles til sammensetningen av arbeidene i sluttmappa og til omfang, form og tidsfrist. Antall enheter pr. side må oppgis, og hvor mye disse rammene kan overskrides.*
- *NBI må presisere at eksamenskomiteen, ikke faglærere alene, vurderer at alle arbeidskravene i mappen er bestått. Studentene må få vite hva som skjer dersom de ikke består et arbeidskrav.*
- *NBI må skape samsvar mellom kategoriene på vurderingsdokumentet, Grunnlag for vitnemål, og vurderingsformene.*

Vurdering

NBI har skapt god overensstemmelse mellom studiets innhold og eksamensformer, slik at det nå er mye mer oversiktlig hva studentene testes i sett i sammenheng med studiets emner og progresjon.

NBI har innlemmet en nettbasert prøve i tilknytning til mappeeksamen i sin beskrivelse av eksamensformen for emnet Samtidslitteratur på 2000-tallet: Tekst og Lesepraksiser, samt en muntlig prøve i tilknytning til innlevert semesteroppgave. I begge tilfeller gjennomføres den muntlige prøven

som videokonferanse. Eksamensformene samsvarer nå med og er tilpasset læringsutbytte på bachelorgradsnivå jf. Nivå 6 Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

NBI har konkretisert og utdypet de kravene som stilles til sammensetningen av arbeidene i sluttmappen og til omfang, form og tidsfrist.

NBI har presisert at det ved mappeeksamen med tilknyttet muntlig prøve vil være den interne eksamenskomiteen og ikke faglærere alene som vurderer om alle krav i arbeidsmappen er bestått. Komiteen vurderer eksamensmappen for seg og den muntlige prøven for seg, og begge må være bestått dersom det skal kunne gis bestått for den samlede eksamensprestasjonen. NBI har også presisert at en ekstern sensorkomite ved eksamensformen semesteroppgave med tilhørende muntlig prøve skal gi ståkarakter både for semesteroppgaven og for muntlig prøve, dersom det skal kunne gis ståkarakter for den samlede prestasjonen. Sammen med en rekke rytterligere presiseringer av hva som skal godkjennes av hvem og tidsfrister, samt følgende av å ikke bli godkjent, viser NBI at studentene er opplyst om hvilke konsekvenser et ikke-bestått arbeidskrav får for det totale studieløpet.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

7-3 3. Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studiet skal utgjøres av tilsatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være personer med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studiet

NBI må dokumentere tydelig at minst 20 prosent av det samlede fagmiljøet er ansatte med førstestillingskompetanse.

Vurdering

NBI har dokumentert at minst 20% av det samlede fagmiljøet er ansatte med førstestillingskompetanse. Dels noterer NBI i følgebrevet, at de er i ferd med at utvide instituttets fagmiljø med en ny fast stilling, hvor førstestillingskompetanse kreves.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, supplerende informasjon og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler akkreditering av Samtidslitteratur for barn og unge. Nettbasert videreutdanning for litteraturformidlere ved Norsk barnebokinstitutt.

Vedtak

Vi har vurdert vilkårene i NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 28. februar 2013, og har etter dette truffet følgende **vedtak**:

Samtidslitteratur for barn og unge- nettbasert videreutdanning for litteraturformidlere (30 studiepoeng) ved Norsk barnebokinstitutt, akkrediteres. Akkrediteringen er gyldig fra vedtaksdato.

NOKUT forutsetter at NBI fyller de til enhver tid gjeldende krav for akkreditering. I tillegg forventes at NBI vurderer de sakkyndiges merknader og anbefalinger i det videre arbeidet med utvikling av studiet.

7 Dokumentasjon

Arkivnummer 14/479-1 Norsk barnebokinstitutt - søknad om akkreditering av studietilbud i samtidslitteratur for barn og ungdom - nettbasert - 30 studiepoeng

Arkivnummer 14/479-13 Kommentar til sakkyndig rapport - Norsk barnebokinstitutt - søknad om akkreditering av studietilbud i samtidslitteratur for barn og ungdom

8 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

Universitetslektor Eli Flatekval, Universitetet i Stavanger

Flatekval har vært tilsatt ved Universitetet i Stavanger siden 2010 og underviser på alle nivå fra grunnutdanning til master i emner som er relatert til barnelitteratur. Hun har hovedfag i nordisk, og har mediekunnskap og barne- og ungdomskultur i fagkretsen. Hun er i ferd med å gjennomføre kurs på ph.d.-nivå som et ledd i en forskerutdanning. Hun har undervist i barnelitteratur siden 1993 på ulike utdanningstilbud ved Høgskolen i Hedmark, og har lang erfaring med nettstudier. Flatekval har også vært hovedredaktør for en bok om barne- og ungdomslitteratur, som var et prosjekt knyttet til Nordisk Ministerråd. Hun har vært skriftstyreleder i Landslaget for norskundervisning, og har gjennom det fått innblikk i forlagsarbeid. Flatekval har representert norskfaget ved Institutt for barnehageutdanning, og har erfaring fra arbeid med fag- og emneplaner og utvikling av nye studiemodeller.

Lektor (Ph.d.) Herdis Toft, Syddansk Universitet, Danmark

Toft jobber ved Institut for kulturvidenskaber der hun er studieleder og studienemndsformann for pedagogikk. Hun er også fagleder for masterutdanningen i barne- og ungdomskultur, estetiske læreprosesser og multimedier. Hun har vært fagansvarlig for Kommunikasjon og læring, bachelorutdanning i bibliotekskunnskap og kunnskapskommunikasjon. I mastergradsutdanningen som hun er studieleder for, tilbys det en del nettbasert undervisning og veiledning, slik at hun gjennom å lede disse studieprogrammene også har god kjennskap til nettbaserte studier. Toft har vært lektor ved Danmarks Pædagogiske Universitet (Aarhus Universitet), er referee for og medredaktør av Tidsskrift for Børne- og ungdomskultur, og hun har vært medlem i flere utvalg knyttet til hennes fag- og forskningsområde.