

NOKUTs tilsynsrapporter

Bachelorgradsstudium i byggeplassledelse

Høyere yrkesfaglig utdanning A/S

August 2018



NOKUT 

NOKUT kontrollerer og bidrar til kvalitetsutvikling ved lærestedene. Dette gjør vi blant annet gjennom å akkreditere nye utdanningstilbud. Institusjonene som gir høyere utdanning har ulike fullmakter til å opprette nye studier. Dersom en institusjon ønsker å opprette et utdanningstilbud utenfor fullmaktsområdet sitt, må den søke NOKUT om dette.

Institusjon:	Høyere Yrkesfaglig Utdanning A/S
Studietilbudets navn:	Bachelorgradsstudium i byggeplassledelse
Grad/Studiepoeng	180 studiepoeng
Studieform	Stedbasert og nettbasert med samlinger Heltid og deltid
Sakkyndige:	Universitetslektor John David Holt Førstelektor Fred Johansen
Dato for vedtak:	29.08.2018
NOKUTs saksnummer	17/07587

Forord

NOKUTs tilsyn med norsk høyere utdanning omfatter evaluering av institusjonenes interne system for kvalitetssikring av studier, akkreditering av nye, og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom en institusjon ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må den søke NOKUT om dette.

Herved fremlegges rapport om søknad om akkreditering av bachelorgradsstudium i høyere yrkesfaglig utdanning ved Høyere Yrkesfaglig Utdanning A/S. Vurderingen som er nedfelt i tilsynsrapporten, er igangsatt på bakgrunn av søknad fra institusjonen. Denne rapporten viser den omfattende vurderingen som er gjort for å sikre utdanningskvaliteten i det planlagte studiet.

Bachelorgradsstudium i byggeplassledelse ved Høyere Yrkesfaglig utdanning A/S tilfredsstiller ikke NOKUTs krav til utdanningskvalitet og avslås i vedtak av 29.08.2018.

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Alle NOKUTs vurderinger er offentlige og denne samt tilsvarende tilsynsrapporter vil være elektronisk tilgjengelige på våre nettsider www.nokut.no.

Innhold

1	Informasjon om søkerinstitusjonen.....	1
2	Saksgangen	1
3	Faglig vurdering.....	1
3.1	Oppsummering	1
3.2	Forutsetninger for akkreditering (§ 2-1 i studietilsynsforskriften).....	2
3.3	Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften)	6
3.4	Krav til fagmiljø § 2-3 i studietilsynsforskriften	16
4	Samlet konklusjon.....	21
5	Institusjonens kommentar.....	25
6	Tilleggsvurdering	28
6.1	Vurdering av søkerinstitusjonens kommentar	28
6.2	Samlet konklusjon	40
7	Vedtak	41
8	Dokumentasjon	41
9	Presentasjon av den sakkyndige komiteen	42

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS, (HYU) er et nyetablert foretak, stiftet 8. desember 2015, og eies i fellesskap av seks fylkeskommuner på Østlandet. Disse er Akershus, Buskerud, Oppland, Telemark, Vestfold og Østfold. Organisasjonen er opprettet for å tilby arbeidslivet etterspurt praksisbasert kompetanse i byggeplassledelse på bachelornivå.

Søker skriver selv at formålet med studiet er å utdanne kandidater som behersker god ledelse av arbeidet på byggeplasser. Målet er å utdanne kompetente ledere som kan ta ansvar og forestå ledelse av oppføringen av kompliserte bygg, både innen de rent byggfaglige områder og innen de tekniske fagområdene.

Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS, (HYU) har ingen akkrediterte studier fra NOKUT.

2 Saksgangen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om grunnleggende forutsetninger for akkreditering er tilfredsstillende imøtekommet slik disse gjengis i NOKUTs studietilsynsforskrift¹. For søknader som går videre, slik som den aktuelle søknaden denne rapporten dreier seg om, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften.

I sin faglige vurdering, skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering.

Dersom ett eller flere av kriteriene underkjennes av de sakkyndige, sendes den faglige vurderingen til søkerinstitusjonen som får tre uker til å kommentere denne. NOKUT avgjør deretter om institusjonens kommentarer skal sendes de sakkyndige for tilleggsvurdering. De sakkyndige får i slike tilfeller, to uker på å avgi tilleggsvurdering. NOKUTs direktør fatter deretter vedtak.

3 Faglig vurdering

Der det forekommer «vi» i dette kapitlet, er det et uttrykk for de sakkyndige. Nummereringen på hver overskrift henviser til tilsvarende bestemmelse i NOKUTs studietilsynsforskrift.

3.1 Oppsummering

Søknaden omfatter akkreditering av studiet «Bachelor i byggeplassledelse», og søker dokumenterer godt behovet for studiet. Komiteen ser at mye forskning viser at byggenæringen generelt har effektivitets- og kvalitetsutfordringer sammenlignet med utviklingen i andre næringer, og at mange

¹ <http://www.lovdata.no/cgi-wift/liles?doc=/sf/sf-20110127-0297.html>

peker på at økt industrialisering av næringen kan være en vei å gå for å bedre på dette. Samtidig vil selve utførelsen på byggeplassen, enten den består av montasje eller produksjon, kreve dyktige fagfolk og personer som kan lede prosessene.

Slike ledere vil måtte forholde seg både til tekniske forhold og til å anvende arbeidskraften på byggeplassen optimalt. Personalledelse, økonomi og drift vil være sentralt, sammen med en solid kunnskap om lovregulerte forhold, entrepriserett og håndtering av utenlandsk arbeidskraft.

Komiteen vil spesielt rette oppmerksomheten mot utviklingen av digitale løsninger for byggebransjen som helhet. Innen forskning hevdes det at økt digitalisering vil være avgjørende for bransjen til å bli mer effektiv og levere bedre kvalitet. Dette er forhold som en byggeplassleder både må ha kunnskap om og ferdigheter i.

Studiets faglige innretning synes generelt å være riktig ut fra den sluttkompetanse studentene skal få, men komiteen opplever at vektingen mellom teknisk og samfunnsmessig kompetanse ikke er optimal i og med at ledelse står så sentralt, og ønsker at søker begrunner en såpass omfattende teknisk del på bekostning av f.eks. ledelse, lovforståelse og samhandling.

Siden studiet skal være på nivå 6 (bachelorutdanning) i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket, er det viktig at sammenhengen og overgangen til lavere nivå kommer tydelig fram. Komiteen opplever at søknaden viser sterke koblinger til nivå 5.2 (fagskoleutdanning), både gjennom organisering, emnenavn og arbeidsform for studentene, og vil presisere at søker tydeligere må få fram gjennom søknaden at studiet ligger på et nivå over fagskoleutdanning. Dette gjelder også fagpersonalets forskningsmuligheter.

Studiet skal tilbys av «Høyere yrkesfaglige utdanning AS», og komiteen registrerer at dette er samme begrep som benyttes i Prop. 47 L (2017–2018) Lov om fagskoleutdanning (fagskoleloven) som betegnelse på fagskoleutdanningen. Her heter det bl.a. i kap 5: «Å lovfeste at fagskoleutdanning kan benevnes som «høyere yrkesfaglig utdanning» vil tydeliggjøre fagskoleutdanningens plass i utdanningssystemet». Komiteen opplever at institusjonens navn kan føre til at søkere til utdanningen oppfatter dette å være en fagskoleutdanning, og ikke en høyskoleutdanning.

3.2 Forutsetninger for akkreditering (§ 2-1 i studietilsynsforskriften)

3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Vurdering

Søker har ved tidligere anledninger fått tilbakemelding av NOKUT på krav til grunnleggende forutsetninger i avvisningsbrev av 7. november 2016 og 2. mai 2017. NOKUT finner at søker har rettet opp i de forholdene som vi tidligere har påpekt.

Styringsordning

Styret er registrert i Brønnøysundregisteret og består av seks representanter oppnevnt av eierne, en representant for de ansatte og en for studentene. Styret oppfyller nå kravet til representasjon av ansatte og studenter og representasjon av begge kjønn.

Styringsinstruksen er rettet opp slik at det fremkommer at styret kan delegere avgjørelsesmyndighet til andre ved institusjonen når det ikke følger av uhl. at styret selv skal fatte vedtak.

Reglement

Det er lagt ved forskrift for opptak, studier og eksamen ved Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS. Forskriften er ryddig og inneholder relevant informasjon om opptak, studierett, eksamen mv. NOKUT minner om at forskrifter må på høring og kunngjøres, jf. forvaltningsloven § 38.

Klagenemd

HYU har nå oppgitt sammensetningen av institusjonens klagenemd. Klagenemda har fem medlemmer med personlige varamedlemmer. Leder av klagenemda og personlig varamedlem oppfyller kravet til lovbestemte krav for lagdommere. Klagenemda har student- og ansatterepresentasjon. Vi vurderer at klagenemdas sammensetning oppfyller kravene i uhl. § 5-1.

Vedlagte instruks og reglement for klagenemda er ryddig satt opp og det kommer klart frem hva som er klagenemdas oppgaver i tråd med uhl.

Læringsmiljøutvalg (LMU)

Sammensetningen av LMU er nå oppgitt tydelig og det fremkommer at institusjonen og studentene har like mange representanter jf. uhl. § 4-3 3. Mandat og oppgaver for LMU er beskrevet i tråd med loven.

Utdanningsplan

Den vedlagte malen for utdanningsplan er ryddig med tydeligere henvisninger til bestemmelser som gjelder rettigheter og plikter for studentene.

Kvalitetssikringssystem

System for kvalitetssikring omfatter innsamling av tilbakemeldinger fra studenter, lærere, sensorer og eksterne interessenter. I tillegg er det satt noen kvantitative indikatorer for måloppfyllelse. Indikatorene er alder, studievilkår og gjennomstrømming. Det utarbeides en årsrapport til styret som skal gi en samlet analyse av kvaliteten og angi forbedringstiltak. Systemet som er beskrevet inneholder alle de kravene som settes til kvalitetssikringssystem innen fagskoleutdanning. I tillegg er det lagt til et punkt om at årsrapporten skal til høring i læringsmiljøutvalget. Systemet inneholder ikke de krav til systematisk kvalitetsarbeid som er satt for høyere utdanning. Det er ikke knyttet til høyskolens strategi, og det er ikke angitt en rutine for systematisk kontroll av om studietilbudet tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling. Det mangler også en rutine for periodisk ekstern vurdering av studietilbudet som er et krav i denne forskriften.

NOKUT har kun gjort en vurdering av den vedlagte beskrivelsen av kvalitetssikringssystemet ved HYU. Dersom HYU får akkreditering for dette studiet, vil NOKUT gjennomføre et periodisk tilsyn med institusjonens kvalitetsarbeid etter at systemet har vært i funksjon en tid.

Opptakskrav

Søker ønsker også å legge inn et opptakskrav som forutsetter fagbrev/svennebrev og ett års praksis i tillegg til generell studiekompetanse. Et slik krav forutsetter at det gis unntak fra opptaksforskriften. HYU har søkt Kunnskapsdepartementet som et slikt unntak og venter på svar.

Søker har fastsatt følgende opptakskriterier for realkompetansevurdering i henhold til Forskrift om opptak til høgre utdanning:

- Søker må ha fylt 23 år i opptaksåret og kan dokumentere minimum 5 års fulltids arbeidserfaring samt dekke tilleggskravene som nevnt i forskriftens § 2-1.
- Søker har fylt 25 år og tas opp på grunnlag av realkompetanse med minst 5 års relevant yrkeserfaring.

Komiteen oppfatter dette som relevante opptakskriterier for studiet.

Vitnemål og Diploma Supplement

Vitnemål og Diploma Supplement gir etter komiteens vurdering et rett bilde av utdanningen, med de korrigeringer av læringsutbyttet som er omtalt senere i rapporten.

Konklusjon

Nei, høyskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

- Rette opp den vedlagte beskrivelsen av system for kvalitetssikring i tråd med studietilsynsforskriften kapittel 4.

3.2.2 Informasjon om studietilbudet

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

Vurdering

Studieplanen med tilhørende emneplaner er et sentralt styringsdokumentet med informasjon om studiet, og spesielt er studieplanen viktig for studentene med hensyn til gjennomføringen av studiet. Kapittel 1 i studieplanen vektlegger noen hovedutfordringer. I korte trekk er dette færre feil mellom prosjekterende og utførende, styrket rekruttering til yrkesutdanningene, bærekraft og kostnadseffektivitet. I søknaden om akkreditering skriver HYU at utfordringene med ledelse av byggeprosesser er krevende med mange faggrupper og underleverandører. Det skrives videre om forhold som ulike kulturer, produksjonsfeil, tidspress, økonomistyring og at personskader må unngås. I søknaden er svaret på utfordringene at det krever «en solid fagkompetanse, god beslutningsemne og god og grunnleggende evne til å lede mennesker som er unike og forskjellige med utgangspunkt i et positivt menneskesyn» og at «Studiet legger vekt på at byggeplassleder skal sikre et trygt og effektivt arbeid gjennom motiverte og engasjerte medarbeidere» (søknaden s.5). Vi mener at studieplanens

innledende informasjon ikke favner om de overordnede perspektivene på en like god måte som søknaden om akkreditering gjør.

I punkt 1.4 Målgruppe, i studieplanen, skriver HYU at studiet har større fokus på samfunnsvitenskapelige emner som f.eks. økonomi, ledelse og kommunikasjon sammenlignet med en tradisjonell ingeniørutdanning. Slik vi leser studieplanen har den lite fokus på ledelsesutfordringer med hensyn til arbeidslivets juridiske styringsdokumenter, mellommenneskelige utfordringer innen samhandling-, styring- og ledelse, og ulike yrkesgruppers utfordringer på dagens byggeplasser. Vi mener videre at læringsutbyttebeskrivelsene og tilhørende arbeidskrav i emnene heller ikke gjenspeiler tydelig nok den samfunnsvitenskapelige retningen som beskrives i søknaden.

Vi mener videre at det er for stort sprik i læringsutbyttenes detaljeringsgrad og nivå i de ulike emnene, og studieplanen er lite opplysende når det gjelder hva studentene skal gjennomføre i arbeidskravene for det enkelte emne. For en ny student mener vi opplysninger om arbeidskravenes formål, antall oppgaver og/eller innleveringer med omfanget av hver av disse, om arbeidskravet er individuelt eller i gruppe, og muligheter til å levere på nytt ikke godkjente arbeidskrav, bør fremkomme. Det fremkommer heller ikke noe presist om fraværgrensener og/eller obligatoriske arbeidskrav i emnene. Det skrives at «*obligatoriske oppgaver, prøver og fremføringer i emnet skal være gjennomført og godkjent*». Vi kan forstå dette som obligatoriske arbeidskrav, men vi mener emneplanene må være mer konkrete for hva teksten egentlig innebærer.

Det beskrives mappevurdering som vurderingsform. Vi oppfatter vurderingsformen som beskrives i studieplanen som uklar, både for når og hvordan enkeltemner skal vurderes og karaktersettes. Vi mener at praksisen med mappevurdering må fremkomme mer eksplisitt i emnebeskrivelsene. Hva slags mappekrav gjøres gjeldende for det enkelte emne, med f.eks. hvor mange tekster og omfang av dem som skal inngå i studentens mappe, og eventuelt danne grunnlag for vurdering. Vi anser ikke at studentene kan finne ut av hvordan vurderingene i det enkelte emne skal gjennomføres eller hva som skal være grunnlaget for vurdering slik det fremkommer av studieplanen.

Metoder for hvordan tverrfaglig samarbeid i gjennomføringen av studiet kan utvikles er ikke eksplisitt beskrevet i overordnede læringsutbytter. Vi mener dette byr på utfordringene i forhold til teknologifokuset som oppfattes som relativt omfattende. Med større vekt på ansvarliggjøring av studentene som fremtidige ledere mener vi at økt fokus på kompleksiteten rundt ledelse som fag kan bidra til økt fokus på FoU-perspektivet som beskrives. Med en slik endring, kan studiet dreie seg enda mer mot sentrale samfunnsvitenskapelige emner/temaer med tilhørende metoder og teorier.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Gjøre en kritisk gjennomgang av detaljeringsgraden og nivåforskjellene i læringsutbyttebeskrivelsene i de ulike emnene
- Gjøre rede for vurderingsformen i beskrivelsen av det enkelte emne
- Utvide med flere eller endre læringsutbytter, slik at det blir et økt fokus på samfunnsvitenskapelige utfordringer som grunnlag for fremtidig byggeplassledelse

Høyskolen bør:

- I innledningen til studieplan, skrive inn mer av det sentrale som er skrevet i overordnet om studietilbudet i søknaden om akkreditering.

3.3 Krav til studietilbudet (§ 2-2 i studietilsynsforskriften)

3.3.1 Læringsutbytte og studiets navn

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Studiets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

- Kandidaten har bred kunnskap gjennom fag- og/eller svennebrev og faglig praksis fra byggfagområdet som gir en tverrfaglig og helhetlig yrkesfaglig og praktisk forankring for å kunne lede prosjekter innenfor fagområdet bygg
- Kandidaten har gode yrkesrettede basiskunnskaper innenfor emnene realfag, kommunikasjon, ledelse, økonomi og markedsføring, bruk av IT og digitale verktøy, som for eksempel BIM, og om hvordan disse både praktisk og teoretisk kan anvendes innenfor fagområdet bygg og i byggfaglig problemløsning
- Kandidaten kjenner til forsknings- og utviklingsarbeid innenfor bygg og kan anvende teorien til kontinuerlig forbedring av den praktiske gjennomføringen av byggeprosjekter.
- Kandidaten kan oppdatere og videreutvikle sin yrkesfaglige kunnskap ved å følge med på nye krav til bygg, nye materialer og teknikker gjennom kurs og videreutdanning, faglig litteratur og lovverk

Ferdigheter

- Kandidaten kan anvende yrkesfaglig kunnskap og relevante resultater fra forsknings- og utviklingsarbeid for å løse praktiske problemstillinger innenfor byggfaget og begrunne og dokumentere sine valg og bidra til nytenking i byggebransjen
- Kandidaten har god digital kompetanse innenfor relevante byggfaglige verktøy, som for eksempel BIM, og har ferdigheter til å bruke dette i praksis
- Kandidaten kan kartlegge en situasjon, identifisere faglige problemstillinger og iverksette eventuelle praktiske byggetekniske tiltak og forankre problemstillingene i relevant fagstoff, gjeldende krav og regelverk
- Kandidaten har gode muntlige og skriftlige kommunikasjonsevner og behersker engelsk og kan anvende dette i tverrfaglig samarbeid med alle aktørene i en byggeprosess
- Kandidaten kan reflektere over egen faglig utøvelse, og kan tilpasse denne til den aktuelle arbeidssituasjon samt justere denne under veiledning

Generell kompetanse

- Kandidaten har god innsikt i bærekraftige, miljømessige, helsemessige, samfunnsmessige og økonomiske konsekvenser av produkter og løsninger innenfor byggebransjen og kan bruke disse i praksis sett i et livsløpsperspektiv
- Kandidaten har god innsikt i lederrollen og dens forskjellige arbeidsoppgaver og har innsikt i egne lederegenskaper, og kan omsette dette i praksis på byggeplass og gjennom byggeprosessen forøvrig

- Kandidaten har god innsikt i relevante fag- og yrkesetiske problemstillinger på forskjellige nivåer og områder i byggebransjen og kan bruke dette i praktisk og tverrfaglig problemløsning, nytenking og innovasjon samt i opplæring og kompetanseutvikling av deltakere i byggeprosjekter

Vurdering

Overordnede læringsutbyttebeskrivelser danner et godt utgangspunkt for oppbygging av studiet. Læringsutbyttebeskrivelsene for generell kompetanse viser et forventet nivå ut fra studiets målsetting og navnet - *Bachelor i byggeplassledelse*. Utfordringer for faglig ledelse av byggeplassen beskrives av HYU med vekt på et samfunnsvitenskapelig fokus, noe som underbygges i studieplanen. Der står det at utdanningen vil ha et større fokus på samfunnsvitenskapelige emner fremfor en naturvitenskaplig fordypning som i ingeniørutdanningen.

Slik vi leser læringsutbyttebeskrivelsene, vises det likevel en overvekt av fokus på teknologi i forhold til personalledelse, spesielt sett ut fra det samfunnsvitenskapelige fokuset som beskrives.

Vi mener at lover- og forskrifter og avtaleverk som regulerer arbeidslivet må få en større plass i overordnede læringsutbytte for kunnskaper. I tillegg må leder/personalansvaret på byggeplassen komme tydeligere frem i alle de tre kategoriene kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Spesielt bør f.eks. helse-, miljø-, og sikkerhet få et større overordnet plass i studiet. Vi mener at en slik dreining vil kunne kommunisere studiets samfunnsvitenskapelige retning bedre for arbeids- og samfunnsliv, sett i forhold til ulike bachelorutdanninger i ingeniørfag.

Forbedringer av eksisterende praksis og fokus på faglige problemstillinger er vektlagt. Her bør læringsutbyttene i tillegg legge opp til føringer for FoU i mer samfunnsvitenskapelig retning, f.eks. med økt fokus på hvordan involvering og ansvarliggjøring av medarbeidere skal få en tydeligere plass i studiet. Læringsutbytter for samhandlingen på byggeplass bør også legge mer vekt på hvordan erfaringer og tverrfaglighet den enkelte student har med seg inn i studiet skal kunne utnyttes av medstudenter gjennom erfaringsutveksling.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Utvide med flere eller inkludere mer eksplisitt hvordan styringsdokumenter som regulerer arbeidslivet skal inngå i overordnede læringsutbytter, som f.eks. byggeplassleders ansvar innen HMS.

Høyskolen bør:

- Utvide med flere eller endre læringsutbytter slik at læring om involvering- og ansvarliggjøring av medarbeidere inkluderes mer eksplisitt
- Utvide med flere eller endre læringsutbytter slik at det utvikles begrunnelseskompetanse for hvordan samhandling bidrar til tverrfaglig læring gjennom erfaringsutveksling.

3.3.2 Studietilbudets faglige oppdatering og relevans

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Vurdering

HYU skriver at «Utdanningen tar utgangspunkt i de økte krav som stilles til alle involverte i en byggeprosess og prøver å fange opp nye metoder og verktøy som bransjen og dens organisasjoner utvikler og tar i bruk». Vi anser sitatet som et fremtidsrettet godt fokus på dagens og morgendagens teknologiske utfordringer på byggeplassen. Videre kommer det frem at økte krav til effektivitet i byggektoren står sentralt for studiet. HYU viser også til at innhold og læringsutbytte er utarbeidet på grunnlag av spørreundersøkelse og dybdeintervjuer blant selskaper i næringslivet og studiets målgruppe, og Stortingsmelding 28 (2011-2012) *Gode bygg for eit betre samfunn*, noe som underbygger studiets relevans for byggenæringen.

Vi oppfatter at HYU har et fremoverlent perspektiv der det fokuseres mye på teknologiske utfordringer. Bruken av ny teknologi i kombinasjon med økonomi- og ledelsesfag kommer godt frem, og studiet skal fokusere på bærekraft og effektivitet, samtidig som etikk og HMS ivaretas. Den samfunnsvitenskapelige oppgraderingen av faglige medarbeidere kommer godt frem av punktet for forskningsprogram i søknaden. Det fremgår imidlertid ikke like tydelig av søknaden for hvordan HYU har tenkt faglig oppdatering av studiet i nevnte fokusområder.

Det kommer frem at søker følger med på Bygg21, bransjeorganisasjonene BNL- og EBA, og i tillegg deltar på messer som «Bygg-Reis-Deg» og «VVS-dagene». Utover Stortingsmelding 28 (2011-2012), og beskrivelser av mandatet til Bygg21, kan vi ikke lese oss til hvordan HYU tenker å jobbe konkret med studiets faglige oppdatering innen den teknologiske utviklingen på forventet nivå.

Utover byggeplassledelse sier søknaden lite om andre relevante yrker som kan være aktuelle etter endt studie, og det kommer ikke frem hvilke videre studier studentene kan søke opptak til.

Om rekruttering skrives det at det har kommet mange spørsmål fra fagskolestudenter om studiet. Det kommer ikke klart frem hvordan en som har gjennomført fagskole skal innplasseres i studiet og/eller om utdanningen er ment tilnærmet å være lik/til erstatning for dagens fagskoletilbud. For rekruttering beregnes det 30 studenter på heltid og 40 på deltid, med et samlet studenttall på 330 studenter.

Konklusjon

Nei, studiet har ikke en tydelig faglig relevans for arbeidsliv og/eller videre studier.

Høyskolen må:

- Gjøre grundigere rede for hvordan studietilbudet skal holde seg faglig oppdatert på det samfunnsvitenskapelige feltet som beskrives i søknaden
- Gjøre grundigere rede for hvordan studietilbudet skal holde seg faglig oppdatert innen den teknologiske utviklingen på forventet nivå
- Klargjøre mer eksplisitt skillet mellom fagskoletilbudet og bachelortilbudet i forhold til rekrutteringsgrunnlaget og gjennomføringen

Høyskolen bør:

- Beskrive om det er tenkt yrkesmuligheter utover ledelse av byggeplass.

3.3.3 Studietilbudets arbeidsomfang

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

Vurdering

Studiet er en bachelorutdanning med 180 studiepoeng. Studietiden er stipulert til 5250 timer over tre år. Det blir 1750 timer per år og anses som en normalbelastning. For en heltidsstudent i tre år er arbeidsbelastningen for tre år delt med 2700 timer til undervisning, 900 timer til veiledning og 1650 timer til selvstudie. Dette gir 15 timer undervisning per studiepoeng i gjennomsnitt.

Vi stiller oss undrende til fordelingen av timer mellom undervisning, veiledning og selvstudier. Andelen av tid til undervisning anses som svært høy, spesielt med tanke på at dette er et studie på høyskolenivå. Det blir for oss et spørsmål om hvordan HYU definerer undervisning, veiledning og selvstudie.

Det skrives at det skal legges opp til at studentene i andre studieår øker selvstendighet og refleksjonsnivå. Med en økning av tid til undervisning fra 900 timer første året, til 975 timer andre året (j.fr tabeller s. 14 og 15), vurderer vi at det er utfordringer med å oppfylle intensjonene gjennom økt selvstendig ansvar, slik det beskrives i søknaden.

Det står på s.15 at «*i løpet av de fire første semestrene skal studentene tilegne seg... osv.*» Kan det her menes de to første? Fordi det skal legge grunnlaget for andre og tredje år? Som det står senere i samme avsnitt.

I studieplanen står det i punkt 2.8 Læringsformer «*i studieplanen er det utarbeidet detaljerte arbeidskrav for hvert emne*», vi anser ikke at arbeidskravene er detaljerte. Uten spesifikke arbeidskrav er det en utfordring å vurdere tiden avsatt til undervisning, veiledning og selvstudier i det enkelte emne. Vi mener at mer informasjon om arbeidskravene i det enkelte emne må være med i studieplanen, f.eks. mengde/antall arbeidskrav i hvert emne, omfang- og formålet med arbeidskravet. Hvilke er individuelle? Eller om det er arbeidskrav som skal leveres i gruppe. Dette er eksempler som vil kunne gi studenter innsikt i hva som kreves av tid og forpliktelser til medstudenter for gjennomføringen av studiene.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Gjøre mer rede for hva som inngår i undervisningen, sett ut fra fordelingen av tid til undervisning, veiledning og selvstudium
- Opplyse mer utfyllende om arbeidskravene i det enkelte emne i studieplanens emnebeskrivelser
- Skrive om noe i avsnittet på side 15. at «*i løpet av de fire første semestrene skal studentene tilegne seg ... osv.*» Kan det her menes de to første? Fordi det skal legge grunnlaget for andre og tredje år?

3.3.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Vurdering

Søker viser gjennom studieplanen hvordan studiet er planlagt organisert gjennom heltid for et stedbundet tilbud og fem år som nettbasert tilbud og angir videre:

Heltidsutdanningen fullføres over 3 år med to halvårsheter á 30 studiepoeng pr skoleår.

For den nettbaserte utdanningen strekkes den enkelte halvårshet over ett skoleår, med i alt 6 samlinger á 3 dager, totalt 18 dager pr år. I tillegg vil det være en praksisperiode i forbindelse med bacheloroppgaven. I de nettbaserte utdanningene er den reelle undervisningen redusert i forhold til heltidsstudiet, og det krever derfor større grad av selvstudium, spesielt mellom samlingene.

Inndelingen i emner for begge modellene vises i tabeller hvor også sammenhengen mellom undervisning, veiledning og selvstudium fremgår. Generelt innebærer dette 15 timer undervisning pr studiepoeng, 5 timer veiledning og 10 timer selvstudium for de stedbundne studentene. For de nettbaserte studentene er tilsvarende tall 12 timer undervisning, 5 timer veiledning og 12 timer egenstudier. Noen emner har annen fordeling mellom aktivitetene.

Dersom det legges til grunn at et semester består av 15 – 16 studieuker, vil det innebære rundt 9 – 10 timer undervisning pr uke for et emne på 10 studiepoeng. I tillegg kommer veiledning. Komiteen registrerer at det her legges opp til vesentlig mer undervisning enn det som generelt gjøres i sektoren for øvrig. Det er ikke uvanlig at 10 studiepoeng innebærer rundt 4 – 6 undervisningstimer pr uke, noe som utgjør rundt 75 timer forelesning pr semester. Søker legger her opp til det dobbelte. Spørsmålet blir dermed om studentene får tilstrekkelig tid til å bearbeide fagstoffet på egen hånd. En annen problemstilling er om de faglige ansatte med en så stor undervisningsbelastning får tilstrekkelig tid til å drive eget forsknings- og utviklingsarbeid.

Om organisering av studiet skriver søker videre:

Det skal foreligge en plan for opplæringen hvor det framgår hvilke emner og temaer som gjennomføres i hvilke perioder, hvilke aktiviteter som skal skje inkludert de vurderings- og evalueringskriterier som skal benyttes. Dette skal gjøres kjent for studentene. Alle arbeidskrav skal være definert og skal inngå i planen og gjennomgås med studentene.

Bacheloroppgaven utgjør til sammen 15 studiepoeng der praksis med næringslivet utgjør 5 studiepoeng. Her oppnevnes en veileder fra den aktuelle bedriften samt en hovedveileder fra høyskolen. Det er viktig at høyskolen sikrer at studenten i praksisperioden der det arbeides med bacheloroppgaven får kvalifisert veiledning ved at den samlede kompetanse mellom bedriftens veileder og høyskolens hovedveileder har de nødvendige akademiske kvalifikasjoner for veiledning på bachelornivå.

Bruk av mappe beskrives av søkeren som et sentralt pedagogisk virkemiddel både som formativ og summativ vurdering. I denne forbindelse beskrives følgende eksamensordning:

- *Hovedprosjektet avsluttes med en tverrfaglig prosjekteksamen som består av et individuelt oppsummeringsnotat og en muntlig eksaminasjon. Det gis en samlet karakter.*
- *Annen evaluering vil være mappevurdering og en avsluttende emnekarakter i hvert emne.*

I oversikten over de enkelte emner fremgår det tydelig hvilke kunnskaper, ferdigheter og generelle kompetanser kandidaten skal ha ervervet seg etter fullført emne. Læringsutbyttene uttrykkes imidlertid med til dels svært ulikt detaljeringsnivå, samtidig som enkelte virker svært detaljerte, noe søker kritisk bør gjennomgå. Det er alltid en vurdering hvor detaljert et læringsutbytte bør presenteres, men for detaljert kan føre til behov for ofte endringer. Eksempel på et overordnet læringsutbytte kan være at kandidaten *«har bred kunnskap om språket som verktøy for god kommunikasjon og kjenner til norsk og engelskfagterminologi innen bygg- og anleggsbransjen»* mens tilsvarende eksempel på et mer detaljert læringsutbytte er at kandidaten *«kan anvende en agenda og skrive referat fra møter»*.

Emnebeskrivelsene gir god informasjon om hvilke temaer som inngår, men har ingen informasjon om vurderingsformer og pedagogiske metoder. Arbeidskravene fremstilles svært generelt, og gir ingen informasjon til studenten om hvilke konkrete krav som stilles. Dette er særdeles viktig informasjon som må komme tydelig fram i emnebeskrivelsene som er høyskolens «kontrakt» med studenten. For nettstudentene vil det være sentralt at emnebeskrivelsen i det enkelte emne angir det pedagogiske opplegget både for samlingene, men enda mer viktig for perioden mellom samlingene. Studieplanen gir noe generell informasjon, men dette må konkretiseres i det enkelte emne.

Det fremstår også uklart hva den endelige vurderingen bygger på. Det angis både mappe og avsluttende karakter, uten at det fremgår sammenhengen mellom disse. Videre omtales hovedprosjektet spesielt, og det forstås med dette bacheloroppgaven. Vurderingen beskrives her med en prosjekteksamen og en muntlig eksaminasjon med samlet karakter. Komiteen stiller her spørsmål om studentenes rettigheter i forbindelse med eksamen er tilstrekkelig ivaretatt i forhold til klagemuligheter.

I emnet «Yrkesrettet kommunikasjon» fremgår det at 2 studiepoeng av 10 legges til bacheloroppgaven. Det kan da forstås som emnet dermed gir uttelling på 8 studiepoeng, noe som imidlertid ikke stemmer med oversikten innledningsvis i studieplanen. Dette må tydeliggjøres.

Søker beskriver et samarbeid med Fagskolen Innlandet om bruk av lokaler og annen infrastruktur som vurderes tilfredsstillende ut fra studiets egenart.

Konklusjon

Nei, studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur er ikke tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Høyskolen må:

- Begrunne at studentene får tilstrekkelig tid til egen læring med så mange undervisningstimer pr studiepoeng pr uke.

- Angi konkret hvilke arbeidskrav som gjelder i det enkelte emne med antall og omfanget av hver av disse.
- Angi i det enkelte emne hvordan nettstudentene får tilgang på forelesninger og veiledning og omfanget av dette.
- Gjøre rede for vurderingsordningen i «Bacheloroppgave», slik at det tydeliggjøres sammenhengen mellom prosjekt og muntlig eksaminasjon, samtidig som det må fremkomme klart hvordan studentenes klagemuligheter på sensuren.
- Tydeliggjøre omfanget av emnet «Yrkesrettet kommunikasjon».

Høyskolen bør:

- Bearbeide læringsutbyttene slik at de har mer lik detaljeringsgrad
- Bearbeide læringsutbyttene i emnebeskrivelsene slik at de fremstår mer ensartet og i samsvar med NKR

3.3.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Vurdering

HYU skriver at utdanningen krever variasjon av undervisningsformer og ulike læringsaktiviteter for å oppnå læringsutbyttene. I tillegg skal studenten ansvarliggjøres ved at de skal ta ansvar og vise initiativ. Det skilles ikke klart mellom undervisnings-, og læringsformer, men innføres et punkt i søknaden med *Eksempler på ulike arbeidsformer (læringsaktiviteter)*. Hovedvekten av punktene leser vi som læringsformer med høy grad av studentaktivitet. I tillegg beskrives det refleksjonsnotater og loggføring som ikke skal vurderes, som «verktøy» for studentene i forbindelse med egen læring. Komiteen støtter fokuset på studentaktive undervisnings-, og læringsformer. En utfordring er at det ikke beskrives hvilke studentaktiviteter som er obligatoriske i studieplanen og/eller det enkelte emne.

Som virkemidler for å oppnå ønsket læringsutbytte står arbeidskravene sentralt. Vi finner i liten grad kobling av arbeidsformene til emnene og/eller arbeidskravene i studieplanen. Arbeidsformene som beskrives bør ses i sammenheng med arbeidskravene for det enkelte emne. Hva skal gjøres? Når? Og hvordan? Studieplanen sier lite om arbeidskravene, og arbeidsformene som beskrives bør ha innvirkning på hvordan emnene faktisk blir gjennomført. Det skrives f.eks. at laboratorieøvinger følges opp med innleveringsoppgaver, eventuelt logg og rapporter. Er i så fall oppgavene med logg og rapporter det samme som et arbeidskrav?

Om vurdering skriver HYU at «Studenten skal ha mulighet til å forbedre seg gjennom hele studiet, fordi det er studentens samlede kompetanse ved slutten av opplæringen som skal danne grunnlag for sluttvurderingen». Vi regner med at dette omhandler sluttvurderingen i det enkelte emne, men ut fra det som skrives om vurdering er vi usikre, fordi det kommer frem av søknaden at «vurderingen er tverrfaglig, og hele emnets innhold skal sluttvurderes samlet», og at karakterskalaen er A-F. Vi oppfatter karakterene som sluttvurderingen av enkeltemner, og forstår derfor ikke sammenhengen med at studenten kan forbedre seg gjennom hele studiet for emner som er gjennomført og vurdert? Eller er det slik at det ikke er lagt opp til sluttvurdering i noen av emnene undervegs i studiet? Vi leser heller ikke ut fra teksten hva som menes med tverrfaglig i det som dreier seg om vurdering, er det flere emner i samme vurdering? Eller menes det at emnene i studieplanen er tverrfaglige?

Det kan tyde på at HYU legger opp til en sluttvurdering for alle emnene etter tre år? Fordi HYU skriver at «*Sluttvurderingen skal dokumentere studentenes læringsutbytte og oppnådde kompetanse etter endt opplæring. Det skal foretas en helhetlig vurdering av det som er skissert i beskrivelsen av læringsutbytte for utdanningen (kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse) som studenten har tilegnet seg gjennom hele studiet*». Er dette læringsutbyttene i emnet? Eller er det de overordnede læringsutbyttene som danner grunnlaget for A-F?

Vi har utfordringer med å forstå progresjonen i studiet og koblingen til mappevurdering slik det beskrives i søknaden. Slik vi leser det HYU skriver om vurdering kan det oppfattes at alle emner med eksamen karaktersettes på slutten av studiet, etter endt bacheloroppgave. Et sentralt spørsmål blir da om læringsutbyttene i studieplanen i det enkelte emne er gjenstand for eksamen i enkeltemne, eller om det er de overordnede læringsutbyttebeskrivelsene som er gjeldende for alle emner? Vi har utfordringer med å komme frem til hva som menes med tenkt vurderingspraksis slik den beskrives i søknaden.

Om mappevurdering beskrives det at mindre prøver skal sikre at studenten har tilegnet seg faktakunnskaper, og at det gis bestått/ikke bestått. Og at studenten skal ha muligheter til å forbedre seg gjennom hele studiet. Vi oppfatter at det her snakkes om arbeidskrav som skal inn i mappe. Bestått/ikke bestått anses også som karakterer i høyere utdanning.

Konklusjon

Nei, studiets undervisnings-, lærings- og vurderingsformer er ikke egnet til å oppnå læringsutbyttet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må:

- Klargjøre og begrunne mer om ulike undervisnings-, og læringsformer som skal benyttes i studieplanen og/eller emnene
- Klargjøre hva som menes med tverrfaglig i hele emnets innhold - favner det i så fall flere emner når det skal vurderes?
- Klargjøre om det er karakter i alle 14 emnene
- Gjøre klart om karaktersetting skal gjøres med bakgrunn i læringsutbyttene for det enkelte emne, eller om det skal vurderes i f.h.t overordnede læringsutbytter
- Forklare hva som menes med bestått/ikke bestått på mindre prøver
- Klargjøre om mindre prøver skal ha godkjent/ ikke godkjent fremfor bestått/ikke bestått
- Klargjøre hva som er obligatorisk av arbeidsformer og knytte dette opp til arbeidskrav i emnebeskrivelsene

Høyskolen bør:

- Skrive inn undervisnings-, læringsformer i emneplanene
- Skrive inn undervisnings-, læringsformer i emneplanene for nettstudier
- Vurdere vurderingsformer som gjør at det kan kvitteres ut studiepoeng ut fra progresjonen i studiet, f.eks. med å ha bestått/ikke bestått i innledende emner/første år eller første to år

3.3.6 Kobling til forsknings- og utviklingsarbeid

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

Vurdering

HYU ønsker å fokusere på samfunnsvitenskapelig FoU når de skriver at «*Studiets forskningsprogram vil ta utgangspunkt i ledelse av flerkulturelle og sammensatte arbeidsmiljøer, logistikk og helhetsforståelse av verdikjeder, effektivitet og bærekraft på byggeplass og andre store spørsmål som bransjen arbeider med*». Forutsetningene for en tilfredsstillende kobling til relevant FoU er således på plass, ved at fagpersonalet deltar i relevante forskningsprosjekter med tydelig samfunnsvitenskapelig fokus, men se vår vurdering av 3.4.5 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid der det bes om presentasjon av en plan som viser hvordan søker skal arbeide med relevant FoU ved institusjonen, der vi påpeker at dette ikke tydelig nok kommer fram i studiets innhold og oppbygging.

Forskningsprogrammet favner i tillegg om den teknologiske utviklingen med flere faglige tilsatte som ønsker en faglig oppgradering til førstekompetanse, og lærere som vil ta master knyttet til teknologiske fag. Det vises til relevante FoU-prosjekter der faglige medarbeidere er sentrale, og deres arbeid anses som relevant til bruk i undervisningen i en samfunnsvitenskapelig forståelse av forsknings- og utviklingsarbeid.

Konklusjon

Ja, studiet har tilfredsstillende kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid.

3.3.7 Studietilbudets ordninger for internasjonalisering

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Søker beskriver et etablert samarbeid med Høgskolan i Dalarna og Københavns Erhvervsakademi, samt et pågående arbeid med Heriot-Watt University i Edinburgh. Argumentasjonen for det nordiske samarbeidet beskrives gjennom felles utfordringer knyttet til «*lav produktivitet på grunn av for få fagarbeidere, stor grad av fremmedspråklige og økende grad av underleverandører som tar store deler av produksjonen på byggeplass*».

Videre angir søker at ordningene for internasjonalisering omfatter at «*... både ledelsen og faglige ansatte jevnlig besøker de internasjonale partnerne og at det arrangeres workshops hvor studenter ved HYU og fra de samarbeidende institusjonene møtes*». Samarbeidspartnerne og argumentasjonen virker logisk i forhold til studiets egenart, og bør kunne gi studentene et godt grunnlag for et internasjonalt perspektiv. HYU bør tilstrebe en samarbeidspartner utenfor Norden, og aktivt arbeide videre med f.eks. Heriot-Watt University i Edinburgh for å oppnå en utvekslingsavtale.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høgskolen bør:

- Arbeide med å etablere flere avtaler utenfor Norden.

3.3.8 Studietilbudets ordninger for internasjonal studentutveksling

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører fram til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Vurdering

Søker angir at «Studentene vil få tilbud om utvekslingsopphold i femte semester på heltid og i fjerde eller femte semester for det nettstøttede studiet, gjennom våre samarbeidsavtaler med Høgskolan i Dalarna og Københavns Erhvervsakademi». Komiteen ser det som positivt at utenlandske institusjoner der høyskolen har faglig samarbeid også benyttes til studentutveksling, samtidig som det vil være behov for å videreutvikle kontaktnettet til også å omfatte institusjoner utenfor Norden.

Konklusjon

Ja, studiet har ordninger for internasjonalisering relevant for studiets nivå, omfang og egenart.

Høgskolen bør:

- Arbeide med å etablere flere avtaler utenfor Norden.

3.3.9 Praksisavtaler

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.

Vurdering

HYU legger med to praksisavtaler som viser hvordan praksisen er tenkt gjennomført. I søknaden beskrives veiledningen med to veiledere, en hovedveileder fra høyskolen og en fra bedriften. Det står i avtalen at faglærer skal gi inntil 3x2 timer veiledning og at praksisplassen bør gi 1 time/uke veiledning i 10 uker, dette i tillegg til veiledning ved behov. Det vil si at veiledning i emnets praksisdel utgjør 16 timer + veiledning ved behov. Når vi går inn i tabellen for *Stipulert arbeidsbelastning heltid* er det satt av 125 timer til veiledning i emnet. Dette gir ca. 100 timer til veiledning av bacheloroppgave, noe vi mener er mye.

Det står videre i praksisavtalene at «*veileder på praksisplassen må ha tilsvarende eller høyere utdanning som studenten*». Formuleringen er lite presis for hva dette egentlig betyr for hvilke krav HYU stiller av kompetanse for veiledere.

Praksisavtalene har egne læringsutbytter, og i overskriften står det «*Læringsutbytter i henhold til studieplanen*». Vi leser oss til at læringsutbyttene stort sett samsvarer med de overordnede læringsutbyttene for studiet, men at det er visse ulikheter, som f.eks. at BIM fra læringsutbyttene i søknaden ikke nevnes i læringsutbytte i praksisavtalene. Læringsutbyttebeskrivelsene som fremgår av avtalene om praksis er ikke beskrevet i emneplanen under punktet «*7.13 Praksis og bacheloroppgave*», her er det andre læringsutbytter. I tillegg beskrives emnet som hovedprosjekt (20 studiepoeng) i emneplanen, mens tabellen for praksis og bacheloroppgave viser at dette skal ha et omfang på 25 studiepoeng.

Konklusjon

Nei, studietilbudet har ikke relevante praksisavtaler.

Høyskolen må:

- Avklare hvilke kompetanse veileder på praksisplassen må ha
- Avklare hvilke læringsutbyttebeskrivelser som gjelder i emnet praksis og bacheloroppgave
- Klargjøre omfanget praksisen sammen med bacheloroppgaven gir i studiepoeng i emnebeskrivelsen i studieplanen

Høyskolen bør:

- Vurdere mengden veiledning til bacheloroppgaven

3.4 Krav til fagmiljø § 2-3 i studietilsynsforskriften

3.4.1 Fagmiljøets sammensetning, størrelse og kompetanse

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Vurdering

Søker beskriver et fagmiljø som har utgangspunkt i utviklingen av fagskoleutdanningene med lærekrefter fra yrkeslivet og praktisk erfaring hvor få har førstekompetanse. For å styrke dette har søker knyttet til seg personer med førstekompetanse fra andre steder. Søker angir også at det er satt i gang arbeid i samarbeid med Høyskolen Oslo Akershus (nå Oslo Met) med det formål å styrke den faglige kompetansen hos den delen av fagmiljøet som kommer fra fagskolene.

Hovedemnene i studiet er «Samordnet byggeprosess», «Drift/ produksjon av bygg», Byggeprosjektøkonomi og kontraktsjuss", "Ledelse, kommunikasjon og organisering" og "Praksis og bacheloroppgave". Søker angir videre at flere av de ansatte har høy alder, uten at de ønsker å pensjonere seg.

Totalt angis det at fagmiljøet utgjør 3,9 årsverk, hvor av 1,8 årsverk har førstekompetanse. Med et planlagt studenttall på 330 studenter vil dette utgjøre ca 84 studenter pr årsverk.

Det virker som fagmiljøet synes noe lite i forhold til antall studenter ved fullt utviklet studium. Database for høgre utdanning² (DBH) angir et gjennomsnittlig forholdstall studenter/ faglig årsverk for 2017 på 25,06 for private høyskoler, 17,28 for statlige høyskoler og 9,03 for universiteter. HYU får dermed mer enn tre ganger så mange studenter pr årsverk som snittet for private høyskoler dersom det ikke ansettes flere etter hvert.

En viktig forutsetning for kvalitet i studietilbudet er at fagmiljøet er stabilt over tid, og det fremstår i søkers beskrivelse av fagmiljøet at det benyttes deltidsstillinger samtidig som deler av fagmiljøet har høy alder. Videre har ikke HYU andre studietilbud eller ansatte slik at søker ikke har mulighet til å trekke veksler på kompetanse fra tilstøtende studier. Dermed fremstår fagmiljøet som relativt sårbart dersom sentrale faglige personer avslutter sitt engasjement.

Det er imidlertid positivt at søker har satt i gang tiltak for å høyne kompetansen hos sine ansatte, noe som på sikt vil gi et mer robust fagmiljø.

Med ansatte i deltidsstillinger vil det være krevende å etablere og vedlikeholde et stabilt fagmiljø som gjennomfører forskning samtidig som man underviser. Dette forsterkes ved at den forskningskompetente delen av fagmiljøet er relativt liten.

Konklusjon

Nei, fagmiljøets sammensetning, størrelse og samlede kompetanse er ikke i tilstrekkelig grad tilpasset studiet slik det er beskrevet i planen.

Høyskolen må:

- Sikre et mer stabilt fagmiljø, spesielt innenfor de sentrale deler av studiet.
- Dokumentere det planlagte omfanget av de ansattes forskningsressurs
- Begrunne at fagmiljøets størrelse er i stand til å håndtere det planlagte antall studenter ut fra både et undervisning- og forskningsperspektiv, samt vise til en opptrappingsplan for fagansatte.

3.4.2 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Vurdering

Søker angir at fagpersoner i de sentrale deler av studiet har førstekompetanse, og at disse har vært delaktig i utvikling av emner og temaer i studiet.

I UHRs retningslinjer for universitets- og høyskolepedagogisk kompetanse beskrives en basiskompetanse basert på pedagogisk og fagdidaktisk teori hvor det bl.a. vektlegges kompetanse for å planlegge og videreutvikle FoU-basert undervisning og involvering av studentene i FoU-baserte

læringsprosesser. Videre skal det være planer for hvordan institusjonen skal sikre og utvikle fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.

Søker beskriver et fagmiljø med god digital kompetanse, og planer for videreutvikling av denne. Imidlertid fremgår det ikke tydelig tilsvarende oversikt over de ansattes basiskompetanse slik den er beskrevet i UHRs retningslinjer. Det fremgår heller ikke av søknaden hvilke tiltak søker har for å sikre og utvikle fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.

Det er viktig for å sikre kvalitet på utdanningen at ansatte har en oppdatert utdanningsfaglig kompetanse. Flere ansatte har PPU og yrkesfaglig kompetanse, men det fremstår som at en for stor andel av fagmiljøet enten mangler slik kompetanse eller at den er av eldre dato.

Konklusjon

Nei, fagmiljøet tilknyttet studietilbudet har ikke relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Høyskolen må:

- Dokumentere fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse for den del av fagmiljøet som ikke har PPU.
- Dokumentere institusjonens planer for å sikre og utvikle fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.

3.4.3 Faglig ledelse

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.
--

Vurdering

Søker angir tre nivåer av faglig ledelse der styret har det overordnede ansvar som er delegert til rektor i den daglige drift. Videre er teamleder bl.a. hovedansvarlig for å følge opp det faglige og pedagogiske utviklingsarbeidet og at høyskolens faglige og pedagogiske mål i studiet realiseres i tråd med strategisk plan. Videre angis studieleder som innehar administrative oppgaver.

I søknaden fremgår hvilke oppgaver de forskjellige ledernivåer har, og samspillet mellom disse. Det kan imidlertid stilles spørsmål om hvorfor ikke søker angir en klar ansvarsrolle for gjennomføring av det enkelte emnene. Teamleder synes å ha et mer helhetlig ansvar uten at den faglige og didaktiske ledelse av de ulike emnene fremkommer tydelig.

I søkers opptaksforskrift punkt 2.3 omtales emne, og hvilke krav som stilles emnebeskrivelsens informasjon om dette. Etter komiteens oppfatning må det være et klart ansvarsforhold for gjennomføringen av det enkelte emne slik at studenten vet hvem han/hun skal forholde seg til. Dette kan for eksempel være den enkelte faglærer som til enhver tid har ansvar for undervisning og gjennomføring av emnet, eller dette kan legges til en mer overordnet ansvarlig slik som teamleder eller studieleder.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Dokumentere hvordan ansvarsforholdene er rundt faglig og didaktisk ledelse av de enkelte emner.

3.4.4 Tilsatte i hovedstillinger

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse
- b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosent kompetanse ansatte med førstestillingskompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

Vurdering

Søker angir at det er engasjert 14 personer som utgjør 5,3 årsverk hvorav 1,5 årsverk har førstestillingskompetanse, noe som innebærer at ca. 28 % av de tilsatte har førstekompetanse. Videre er en person med førstekompetansetilsatt med ledelse og administrative oppgaver utover de 5,3 årsverkene. Fagpersoner med førstestillingskompetanse er engasjert i alle de mest sentrale emnene i studiet.

Konklusjon

Ja, fagmiljøet oppfyller de kvantitative kravene.

3.4.5 Fagmiljøets forsknings- og utviklingsarbeid

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Vurdering

Søker har ingen etablert forskningsaktivitet siden dette er første søknad om akkreditering. Imidlertid gis det mulighet for sakkyndig komite å vurdere den forskningsaktivitet fagmiljøet har fra tidligere. Det vil i slike tilfeller være viktig at søker dokumenterer planer for å drive relevant FoU ved

institusjonen. Komiteen vurderer den forskningsaktivitet som fagmiljøet har fra tidligere som tilfredsstillende, men vil peke på at både antall aktive i forskningen og omfang bør økes gradvis. Det angis at søker aktivt vil søke midler til FoU-arbeidet fra næringsliv, institusjoner og organisasjoner innenfor praksisfeltet for å generere inntekter som holder FoU-arbeidet på et tilfredsstillende nivå. Dette er en positiv intensjon, og må vises gjennom en plan der søker viser hvordan fagpersonalets kompetanse og kapasitet skal utnyttes. Dette må sees i sammenheng med vår vurdering av fagmiljøets samlede størrelse og stabilitet, jf. § 2-3 (1) i studietilsynsforskriften.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Presentere en plan som viser hvordan søker skal arbeide med relevant FoU ved institusjonen

Høyskolen bør:

- gradvis utvide fagmiljøets forskningsaktivitet.

3.4.6 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

Vurdering

Søker angir at det er viktig for skolen å være en attraktiv samarbeidspartner for bransje- og utdanningsinstitusjoner nasjonalt og internasjonalt, og er i dialog med ulike deler av næringslivet for nærmere samarbeid. Det beskrives hvordan samarbeidet kan benyttes i undervisningssammenheng, men i mindre grad til hvordan man ser for seg samarbeid innen FoU. Videre heter det i søknaden at *«Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS skal etablere råd for samarbeid med representanter fra byggenæringen, både aktuelle organisasjoner og virksomheter, for å sikre at undervisningen hele tiden er i takt med bransjenes behov»*.

Slik komiteen oppfatter fagmiljøets eksterne faglige deltakelse dreier det seg så langt mye om praksisavtaler og veiledning i ved bacheloroppgaver, samt intensjoner om ytterligere formalisert samarbeid både nasjonalt og internasjonalt.

Søker begrunner sitt ønske om deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk på en god måte, men mangler etter komiteens forståelse konkrete samarbeidsavtaler som er relevante for studietilbudet.

Konklusjon

Nei, kravet er ikke tilfredsstillende imøtekommet.

Høyskolen må:

- Dokumentere tydeligere hvilken aktiv deltakelse i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk som eksisterer.

3.4.7 Praksisveiledere

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

Vurdering

Søker angir at praksisveileder på byggeplass skal ha solid erfaring fra bransje/virksomhet og ha en formell kompetanse lik eller høyere enn studenten. Videre angir søker hvordan den vil tilby praksisveilederkurs, og prioritere bedrifter med tradisjon for å ansette lærlinger.

Når praksis inngår som del av studiets læringsutbytte, er det viktig at den som veileder har god kompetanse i de forventninger som stilles til studenter i høyere utdanning, både faglig, metodisk og dannelsesmessig. Disse forventninger vil være forskjellig fra de som forventes av lærlinger, og søker må sørge for at veilederkompetansen i praksisfeltet sikrer at den veiledningen studentene får er kvalitetsmessig på nivå for høyere utdanning.

Praksisdelen inngår som en del av den avsluttende oppgaven, og veiledningen vil dermed omfatte problemstillinger knyttet til sammenhengen mellom teori og praksis.

Konklusjon

Nei, fagmiljøet og eksterne praksisveiledere har ikke hensiktsmessig erfaring fra praksisfeltet.

Høyskolen må:

- Dokumentere hvordan den veiledning studentene samlet sett får i praksisperioden har tilstrekkelig kvalitet.

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av bachelorgradsstudium i byggeplassledelse (180 studiepoeng) ved Høyere yrkesfaglig utdanning A/S.

Følgende krav er vurdert som ikke godkjent:

- § 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

- § 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.
- § 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.
- § 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.
- § 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.
- § 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.
- § 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.
- § 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.
- § 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.
- § 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.
- § 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.
- § 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.
- § 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.
- § 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

Følgende krav må innfris for å oppnå akkreditering:

- Rette opp den vedlagte beskrivelsen av system for kvalitetssikring i tråd med studietilsynsforskriften kapittel 4.
- Gjøre en kritisk gjennomgang av detaljeringsgraden og nivåforskjellene i læringsutbyttebeskrivelsene i de ulike emnene.
- Gjøre rede for vurderingsformen i beskrivelsen av det enkelte emne
- Utvide med flere eller endre læringsutbytter, slik at det blir et økt fokus på samfunnsvitenskapelige utfordringer som grunnlag for fremtidig byggeplassledelse.
- Utvide med flere eller inkludere mer eksplisitt hvordan styringsdokumenter som regulerer arbeidslivet skal inngå i overordnede læringsutbytter, som f.eks. byggeplassleders ansvar innen HMS.
- Gjøre grundigere rede for hvordan studietilbudet skal holde seg faglig oppdatert på det samfunnsvitenskapelige feltet som beskrives i søknaden.
- Gjøre grundigere rede for hvordan studietilbudet skal holde seg faglig oppdatert innen den teknologiske utviklingen på forventet nivå.

- Klargjøre mer eksplisitt skillet mellom fagskoletilbudet og bachelortilbudet i forhold til rekrutteringsgrunnlaget og gjennomføringen.
- Gjøre mer rede for hva som inngår i undervisningen, sett ut fra fordelingen av tid til undervisning, veiledning og selvstudium.
- Opplyse mer utfyllende om arbeidskravene i det enkelte emne i studieplanens emnebeskrivelser.
- Skrive om noe i avsnittet på side 15. at «i løpet av de fire første semestrene skal studentene tilegne seg ... osv.» Kan det her menes de to første? Fordi det skal legges grunnlaget for andre og tredje år?
- Begrunne at studentene får tilstrekkelig tid til egen læring med så mange undervisningstimer pr studiepoeng pr uke.
- Angi konkret hvilke arbeidskrav som gjelder i det enkelte emne med antall og omfanget av hver av disse.
- Angi i det enkelte emne hvordan nettstudentene får tilgang på forelesninger og veiledning og omfanget av dette.
- Gjøre rede for vurderingsordningen i «Bacheloroppgave», slik at det tydeliggjøres sammenhengen mellom prosjekt og muntlig eksaminasjon, samtidig som det må fremkomme klart hvordan studentenes klagemuligheter på sensuren.
- Tydeliggjøre omfanget av emnet «Yrkesrettet kommunikasjon».
- Klargjøre og begrunne mer om ulike undervisnings-, og læringsformer som skal benyttes i studieplanen og/eller emnene.
- Klargjøre hva som menes med tverrfaglig i hele emnets innhold - favner det i så fall flere emner når det skal vurderes?
- Klargjøre om det er karakter i alle 14 emnene.
- Gjøre klart om karaktersetting skal gjøres med bakgrunn i læringsutbyttene for det enkelte emne, eller om det skal vurderes i f.h.t overordnede læringsutbytter.
- Forklare hva som menes med bestått/ikke bestått på mindre prøver.
- Klargjøre om mindre prøver skal ha godkjent/ ikke godkjent fremfor bestått/ikke bestått.
- Klargjøre hva som er obligatorisk av arbeidsformer og knytte dette opp til arbeidskrav i emnebeskrivelsene.
- Avklare hvilke kompetanse veileder på praksisplassen må ha
- Avklare hvilke læringsutbyttebeskrivelser som gjelder i emnet praksis og bacheloroppgave.
- Klargjøre omfanget praksisen sammen med bacheloroppgaven gir i studiepoeng i emnebeskrivelsen i studieplanen.
- Sikre et mer stabilt fagmiljø, spesielt innenfor de sentrale deler av studiet.
- Dokumentere det planlagte omfanget av de ansattes forskningsressurs.
- Begrunne at fagmiljøets størrelse er i stand til å håndtere det planlagte antall studenter ut fra både et undervisning- og forskningsperspektiv, samt vise til en opptrappingsplan for fagansatte.
- Dokumentere fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse for den del av fagmiljøet som ikke har PPU.
- Dokumentere institusjonens planer for å sikre og utvikle fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.

- Dokumentere hvordan ansvarsforholdene er rundt faglig og didaktisk ledelse av de enkelte emner.
- Legge fram en plan som viser hvordan søker skal arbeide med relevant FoU ved institusjonen.
- Dokumentere tydeligere hvilken aktiv deltakelse i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk som eksisterer.
- Dokumentere hvordan den veiledning studentene samlet sett får i praksisperioden har tilstrekkelig kvalitet.

Videre har komiteen gitt følgende råd for videre utvikling:

- I innledningen til studieplan, skrive inn mer av det sentrale som er skrevet i overordnet om studietilbudet i Søknaden om akkreditering.
- Utvide med flere eller endre læringsutbytter slik at læring om involvering- og ansvarliggjøring av medarbeidere inkluderes mer eksplisitt.
- Utvide med flere eller endre læringsutbytter slik at det utvikles begrunnelseskompetanse for hvordan samhandling bidrar til tverrfaglig læring gjennom erfaringsutveksling.
- Beskrive om det er tenkt yrkesmuligheter utover ledelse av byggeplass.
- Bearbeide læringsutbyttene slik at de har mer lik detaljeringsgrad.
- Bearbeide læringsutbyttene i emnebeskrivelsene slik at de fremstår mer ensartet og i samsvar med NKR.
- Skrive inn undervisnings-, læringsformer i emneplanene.
- Skrive inn undervisnings-, læringsformer i emneplanene for nettstudier.
- Vurdere vurderingsformer som gjør at det kan kvitteres ut studiepoeng ut fra progresjonen i studiet, f.eks. med å ha bestått/ikke bestått i innledende emner/første år eller første to år.
- Arbeide med å etablere flere avtaler utenfor Norden.
- Vurdere mengden veiledning til bacheloroppgaven.
- Gradvis utvide fagmiljøets forskningsaktivitet.

5 Institusjonens kommentar

Tilsvar til rapport

Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS (HYU) har gjennomgått utkast til rapport vedrørende akkreditering av bachelorstudiet i byggeplassledelse etter at sakkyndig komité har gitt sine kommentarer til studiet og studieplanen.

Utkastet til rapport er omfattende, men HYU har tatt punktene i rapporten på alvor og gir her og i vedlagte dokumenter de rettelser av studieplan, kvalitetssikringssystem og søknad som anses som må-punkter samtidig som anbefalingene fra sakkyndig komité vurderes. Det har i forbindelse med endringene vært viktig for HYU at den opprinnelige profilen som yrkesbasert og yrkesorientert studium ivaretas. Vi tror med dette tilsvaret at HYU har gjort alle aktuelle og nødvendige endringer uten at profilen som industrien er opptatt av, er endret. Rapporten fra sakkyndig komité har mange gode innspill som vi også mener vil forbedre studieplanen. Ikke alle punkter er besvart så utfyllende som vi skulle ønske, men dette har sammenheng med at mange punkter ikke kan følges opp fullt ut før en akkreditering er på plass. Dette har første og fremst med det internasjonale samarbeidet og FoU-arbeidet å gjøre. Lærerstaben har ennå ikke tiltrådt og kan ikke bidra til forbedringene i særlig grad før HYU kan starte opp konkret undervisning.

Tilsvaret er laget med utgangspunkt i de hovedområdene som vi mener berøres i rapporten. Under disse hovedområdene kommenterer vi de viktige punktene, mens vedlegg 1: Punktvis tilbakemelding gir kommentarer til hver enkelt må-punkt. Vedlegg 2 er en revidert studieplan med alle endringer innarbeidet med rød tekst. Vedlegg 3 er en oppdatering av kvalitetssikringssystemet med bakgrunn i de manglene som ble påpekt i utkast til rapport.

Læringsutbyttebeskrivelser og studieplanen

Det var mange punkter i rapporten som påvirker elementer i studieplanen. Punktene er innarbeidet i den reviderte studieplanen (vedlegg 2), og det vil ikke være plass til å kommentere alle i dette tilsvaret innenfor den rammen som er satt, men det kan nevnes at det er tatt inn mer utfyllende beskrivelser om arbeidskrav og om eksamener hvor det blir en eksamen pr emne. Det kan også nevnes her at vi mener at med de forskjellige læringsformer som brukes, skal det være tilstrekkelig tid for studentene til egen læring. De øvrige momentene er kommentert punkt for punkt i vedlegg 2.

Den samfunnsvitenskapelige feltet og fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Når det gjelder det samfunnsvitenskapelige feltet, har vi forsøkt å beskrive hvordan vi vil øke fokuset på dette. Vi er enige i at dette feltet er underkommunisert i studieplanen. Det blir derfor viktig å fokusere tydeligere på dette området også i FoU-arbeidet. Dosent Sandberg som har betydelig

Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS
Teknologivegen 12
2815 Gjøvik

Tlf 911 75 244
trond.bjorge@fagskolen-innlandet.no

side 1

erfaring som foreleser og forsker innen det samfunnsvitenskapelige feltet, har ikke hatt muligheter i denne fasen å bringe inn de elementene i studieplanen som han mener vil styrke profilen. Dette vil HYU følge opp fram til oppstart. Da tenker vi på tema som arbeidsmiljø og HR og et større fokus på det organisatoriske perspektivet. Førsteamanuensis Lier vil bidra til å styrke dette fagområdet spesielt gjennom god styring av FoU-arbeidet. Hvert punkt som berører dette, er kommentert utførlig i vedlegg 1. HYU vil jobbe aktivt for å sikre at de forslagene som er beskrevet, vil bli gjennomført før oppstart og gradvis oppgradert etter hvert som fagstaben økes.

Høyskolen vil sørge for at det i ledelsesprogrammet legges opp til et større perspektiv på mellomleder ved at det også i byggebransjen er mellomledere på flere nivå i organisasjonen. Det er viktig som nevnt av sakkyndig komite, at byggeplassleder må forholde seg til samfunnets krav til lover, forskrifter, normer og etikk samtidig som han eller hun forholder seg til byggherre, samarbeidspartnere og teknologi.

Vi mener å beskrive i studiet at byggeplassleder må både ha faglig tyngde og gode lederkunnskaper, men det er primært et lederstudium. Vi tar derfor inn over oss at vi må sørge for at det samfunnsvitenskapelige blir mest vektet. Dette mener vi i noen grad er ivare tatt gjennom faglig ledelse som er integrert i flere av de tekniske emnene.

Faglig oppdatering vil skje gjennom workshops, fagdager og internasjonalt samarbeid i tillegg til den kontakten vi forventer at lærerne har med bransjen gjennom kontakt med bedrifter og organisasjoner.

Den teknologiske utviklingen og faglig oppdatering

Det etterlyses en mer konkret beskrivelse av hvordan lærerne skal holde seg faglig oppdatert med hensyn til den teknologiske utviklingen. Dette er utdypet og konkretisert i vedlegg 1, men hovedpunktet er at det vil bli inntatt i ansettelseskontrakten at den enkelte lærer selv er ansvarlig for faglig oppdatering, men høyskolen vil gjøre en rekke tiltak for å sikre dette gjennom forskningsprogrammet og gjennom løpende samarbeid med bransjeorganisasjoner og gjennom fagdager og eget råd for samarbeid med næringslivet.

Som en del av kravet til lærerne om faglig oppdatering, vil høyskolen se til at alle lærere har minst en uke praksis i løpet av hvert studieår. Dette kan være hospitering, utredninger, prosjektbistand eller annen oppfølging av aktiviteter i konkrete virksomheter. Det ligger i lærernes oppdrag at de holder kontakt med aktuelle bransjeorganisasjoner og relevante forskningsinstitusjoner som eksempelvis SINTEF, deltar på fagseminarer, messer og tilsvarende for å holde seg oppdatert. HYU forventer også at denne kontakten og FoU-arbeidet fører til bidrag på seminarer og konferanser for bransjen.

Vi har i vedlegg 1 beskrevet behovet for å etablere et todagers kurs i grunnleggende veiledning med fokus på pedagogisk og didaktisk arbeid knyttet til veiledning for de som skal veilede studentene i praksisperioden. Dette kurset vil bli utarbeidet i samarbeid med OsloMet, Institutt for yrkesfaglærerutdanning.

Kvalitetssikring

Kvalitetssikringssystemet er gjennomgått og oppdatert i henhold til påpekning i rapporten. HYU vil inngå avtale med OsloMet om at universitetet oppnevner en tilsynssensor som med jevne

mellomrom kan sjekke at høyskolen jobber i henhold til kvalitetssystemet og de rutiner og regler som er og blir nedfelt når det gjelder drift og gjennomføring av utdanningen. Oppdatert kvalitetssikrings-system er vedlagt som vedlegg 3.

FoU og lærernes bidrag

FoU-arbeidet vil bli organisert i en FoU-gruppe som ledes av førsteamanuensis Lier, Oslo Met. Arbeidet vil bli fulgt opp regelmessig, og alle lærere må forplikte seg til en tidsbestemt progresjon i sine arbeider. Normen for forskningsaktiviteten til den enkelte lærers tidsressurs vil være 20%. Vi vedlegger også brev til Forskningsrådet (vedlegg 4) om planlagte forskningsoppgaver gjennom bidragene fra fagskolelærere som vil søke opprykk til førstestillingskompetanse. Disse oppgavene vil bli gjennomført i samarbeid med Kompetansesenter for yrkesfag, OsloMet. I forskningsprogrammet til HYU ligger tema som ligger tett opp til de utfordringene Bygg21 har definert i nylig publisert artikkel: «høye kostnader og konflikter preger bransjen» (vedlegg 1).

Fokus på internasjonalt samarbeid

Som beskrevet også under andre punkter, vil realisering av workshops og fagdager være viktig i utviklingen av det internasjonale samarbeidet. Tre områder vil bli prioritert i dette samarbeidet, nemlig FoU-samarbeid, lærer- og studentutveksling. Som beskrevet i søknaden vil utvikling av planer for studentutveksling, bli en sentral del av ledelsens arbeid når høyskolen formelt starter sin virksomhet. Ledelsen vil også arbeide med å få flere samarbeidsavtaler på plass slik som nevnt i søknaden. I tillegg til de mulige, nye samarbeidsavtaler som er nevnt i søknaden, er den første kontakten tatt med en tysk faghøyskole.

Oppstart, studentantall ved oppstart og planlagt utvikling

Hvis høyskolen i løpet av høsten skulle komme i gang med en klasse, vil den være begrenset og samtidig være en nettklasse. Dette gjør at lærerkabalen det første året vil være mer enn stor nok og gi grunnlag for et større fokus på FoU-arbeidet. Fra høsten 2019 forventes en vesentlig økning i klasser og studentantall bl.a. siden HYU da regner med å ha studiet med på samordna opptak. I tråd med dette vil størrelsen på lærernes engasjement øke. HYU må ha et litt lengre planleggingshorisont i starten da flere lærere må hentes inn fra andre institusjoner som også må ha tid til å legge sin lærerkabal når stabene deres blir berørt av engasjementet i HYU. Administrasjonen vil være moderat ved oppstart, men økes i takt med økningen i klasser og studenter.

HYU mener de sentrale områdene i studieplanen er dekket bl.a. ved at Sandberg og Lier kan øke sitt engasjement. Tabell 2 i søknaden vil bli oppdatert i henhold til dette når akkreditering og de justeringene som tas opp i forbindelse med rapporten fra de sakkyndige, er på plass.

Om administrasjonen

Administrasjonen vil være knapp ved oppstart, men økes i takt med økningen i klasser og studenter. Det pedagogiske ansvaret vil ligge hos daglig leder, mens den faglige og didaktiske oppfølgingen vil skje gjennom studieleder. I løpet av våren 2019 vil det bli aktuelt å ansette på deltid en administrativ sekretær med mulighet for gradvis økning i stillingsprosent.

I starten vil høyskolen benytte seg av Fagskolen Innlandets administrative kapasitet og lokaler, men vil så snart antall klasser og studenter øker, etablere undervisning også i andre tilgjengelige lokaler på campus. Slike lokaler er p.t. tilgjengelig på samme campus som Fagskolen Innlandet og NTNU Gjøvik.

Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS
Teknologivegen 12
2815 Gjøvik

Tlf 911 75 244
trond.bjorge@fagskolen-innlandet.no

side 3

UTDANNING AS

Vi har sett at det er behov for navneendring etter at «høyere yrkesutdanning» ble forandret til «høyere yrkesfaglig utdanning» da Stortingsmeldinga om fagskolen ble til Stortingsproposisjonen og vedtak i Stortinget. For å unngå misforståelser og sammenblanding vil styret derfor sørge for at nytt navn kommer på plass så snart som mulig.

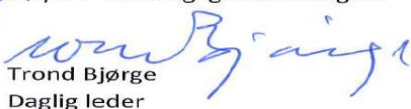
Oppsummering

HYU mener at vi etter beste evne har tatt kommentarene i utkast til rapport til følge og håper at dette kommer tydelig fram i vedleggene til dette tilsvaret. Vi ser at punktene fra sakkyndig komité vil styrke studieplanen, og dette har ført til at vi har revidert studieplanen i henhold til mål-punktene. Når det gjelder anbefalingene, er det tatt høyde for noen i revidert studieplan, mens andre vil bli vurdert og hensyntatt i det videre arbeidet med å utvikle høyskolen.

Vi håper at vårt tilsvare får en positiv behandling, men er selvsagt beredt til å følge opp eventuelle pålegg og anbefalinger.

Med vennlig hilsen

Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS


Trond Bjørge
Daglig leder

Vedlegg:

Tilsvare på mål-punktene

Revidert studieplan

Revidert kvalitetssikringssystem

6 Tilleggsvurdering

6.1 Vurdering av søkerinstitusjonens kommentar

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

HYU må rette opp den vedlagte beskrivelsen av system for kvalitetssikring i tråd med studietilsynsforskriften kapittel 4.

Vurdering

Det har kommet til ny informasjon i «System for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av utdanningene».

Søker har lagt til (i punkt «3 Mål for kvalitetsarbeidet») at

«Systemet skal bidra til å **fremme høyskolens visjon og strategi gjennom å**

- synliggjøre og fremme kvalitet i eksisterende og planlagte utdanningstilbud

- *legge gode rammer, og støtte opp under Høyskolens hovedmål om å utdanne fremragende kandidater*
- *Sikre studienes aktualitet og relevans gjennom et systematisk samspill med næringslivet*
- *Skape en kvalitetskultur i høyskolens organisasjon»*

De to siste kulepunktene er nye, i tillegg har søker lagt til et nytt punkt 6.4.1 og 6.4.2:

«6.4.1 Vurdering fra bransjens organisasjoner

Det gjennomføres ett årlig evalueringsmøte med sentrale bransjeorganisasjoner og representanter for bransjens virksomheter. Møtet innkalles av skolen, som også som en konklusjon, setter opp en handlingsplan for nødvendig utvikling av studiet. Tema som møtet må ta standpunkt til er

- *Faglig innhold, relevans og aktualitet*
- *Faglig nivå i forhold til NKR nivå 6*
- *Evalueringsordning*

6.4.2 Vurdering fra studiets fagråd

Høyskolen organiserer et fagråd hvor studenter og interne og eksterne fagpersoner gjennomfører en årlig evaluering av studiekvalitet i forhold til forskrift om systematisk kvalitetsarbeid §4-1.»

NOKUT vurderer det som positivt at HYU har forsøkt å knytte kvalitetsarbeidet til høyskolens strategi som etterspurt. Søkeren har likevel ikke lagt inn de krav til systematisk kvalitetsarbeid som er satt for høyere utdanning. Det er fremdeles ikke angitt en rutine for systematisk kontroll av om studietilbudet tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling. Det mangler fremdeles en rutine for periodisk ekstern vurdering av studietilbudet.

HYU skriver i sitt tilsvarende at de ikke anser § 3-1 til §3-4 som relevant i og med at HYU ikke er institusjonsakkreditert. Det kan virke som om HYU her blander sammen forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning og studietilsynsforskriften.

I studietilsynsforskriften kapittel 4, tredje ledd står det:

Institusjonen skal ha ordninger for å systematisk kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift, og eventuelle tilleggskrav fastsatt av institusjonen.

Kravene i kapittel 4 i studietilsynsforskriften gjelder også for høyskoler uten institusjonsakkreditering. HYU må derfor også forholde seg til kravene i kapittel 4 i likhet med andre institusjoner i høyere utdanning.

Konklusjon

Nei, høyskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

HYU må rette opp den vedlagte beskrivelsen av system for kvalitetssikring i tråd med studietilsynsforskriften kapittel 4.

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

HYU må:

- *Gjøre en kritisk gjennomgang av detaljeringsgraden og nivåforskjellene i læringsutbyttebeskrivelsene i de ulike emnene*
- *Gjøre rede for vurderingsformen i beskrivelsen av det enkelte emne*
- *Utvide med flere eller endre læringsutbytter, slik at det blir et økt fokus på samfunnsvitenskapelige utfordringer som grunnlag for fremtidig byggeplassledelse*

Vurdering

Komiteen kan ikke se at det er gjort noen endringer med detaljeringsgraden og nivåforskjellene i læringsutbyttebeskrivelsene i de ulike emnene, kun noen endringer i emne «Ledelse, kommunikasjon og organisering».

Søker kommer med ny informasjon og gjør nå rede for vurderingsformen i det enkelte emne med eksamenstype, varighet og gradering. I tillegg er det satt opp en oversiktlig tabell for eksamener og eksamensformer for studiet, samt en matrise for hjelpemiddelkoder.

For læringsutbytter er det gjort noen endringer i emne for «Ledelse, kommunikasjon og organisering». Det er lagt til temaet «Arbeidsmiljø, HMS, organisasjonskultur» og læringsutbyttene er endret.

For kunnskaper er det lagt til at studenten 1) har bred innsikt i hvordan forskjellige organisasjonsformer fungerer og hvordan god organisasjonskultur bygges, og 2) har bred innsikt i etablering av godt arbeidsmiljø og å takle konflikter. I læringsutbyttene for ferdigheter skal studenten kunne anvende arbeidsmiljøloven og regler knyttet til personalledelse. Og for generell kompetanse er det tatt med at studenten kan bidra til å etablere et trygt arbeidsmiljø basert på åpenhet og tillit.

Søker skriver i «Tilsvaret til rapport» at det samfunnsvitenskapelige feltet er underkommunisert i studieplanen, og at dette vil få fokus i kommende FoU-arbeider. Det kommer frem klare intensjoner om ønsket dreining med mer vekt på arbeidsmiljø og HR. Et godt eksempel som viser de ønskede endringene kommer frem i emnet Ledelse, kommunikasjon og organisering. Emnet tar hensyn til ny/utvidet informasjonen som nå er lagt til i «1.1 Om høyere yrkesfaglig utdanning» i studieplanen som for eksempel om utfordringer som skal kunne løses av ledere på byggeplasser.

I punkt 1.4 Målgruppe, i studieplanen, skriver HYU at studiet har større fokus på samfunnsvitenskapelige emner som f.eks. økonomi, ledelse og kommunikasjon sammenlignet med en tradisjonell ingeniørutdanning. Studieplanens emner har lite fokus på ledelsesutfordringer med hensyn til arbeidslivets juridiske styringsdokumenter, mellommenneskelige utfordringer innen samhandling-, styring- og ledelse, og ulike yrkesgruppers utfordringer på dagens byggeplasser.

Vi mener videre at læringsutbyttebeskrivelsene og tilhørende arbeidskrav i emnene heller ikke gjenspeiler tydelig nok den samfunnsvitenskapelige retningen som beskrives i søknaden. Komiteen mener at det fortsatt er for stort sprik i læringsutbyttenes detaljeringsgrad og nivå i de ulike emnene. Det må i tillegg legges mer vekt på samfunnsvitenskapelig kompetanse i flere emner, slik det er gjort i emne for «Ledelse, kommunikasjon og organisering». For eksempel i emnene Yrkesrettet kommunikasjon, Byggesaken, FoU i byggenæringen og Praksis- og bacheloroppgaven.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende

Høgskolen må

- Gjøre en kritisk gjennomgang av detaljeringsgraden og nivåforskjellene i læringsutbyttebeskrivelsene i de ulike emnene.
- Utvide med flere eller endre læringsutbytter, slik at det blir et økt fokus på samfunnsvitenskapelige utfordringer som grunnlag for fremtidig byggeplassledelse.

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

HYU må:

- *Utvide med flere eller inkludere mer eksplisitt hvordan styringsdokumenter som regulerer arbeidslivet skal inngå i overordnede læringsutbytter, som f.eks. byggeplassleders ansvar innen HMS.*

Vurdering

Søker utdyper i sitt tilsvare studiets faglige hovedprofil som «... er å utdanne kandidater som behersker god faglig ledelse av arbeidet på byggeplasser.» Videre angir søker at

«Målet er å utdanne ledere som kan ta ansvar og forestå ledelse av oppføringen av kompliserte bygg, både innen de rent byggfaglige områder, innen de tekniske fagområdene og med innsikt i å lede et flerkulturelt arbeidsteam og forholde seg til og følge opp alle aktører/underleverandører som bidrar i byggeprosessen. Dette innebærer også å ivareta bærekraftselementer i byggingen samtidig som helse, miljø og sikkerhet har nødvendig fokus for å unngå skader og heft i hverdagen.».

Komiteen oppfatter dette som en tydelig og god fremstilling av studiets overordnede læringsutbytte, og klargjør på en svært god måte intensjonene med studiet. Imidlertid gjenspeiles ikke dette i studiets læringsutbytte på samme gode måte gjennom beskrivelse av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. Vi kan dermed ikke se at de overordnede læringsutbyttene er utvidet slik det er krevd i punktet over.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høgskolen må utvide med flere eller inkludere mer eksplisitt hvordan styringsdokumenter som regulerer arbeidslivet skal inngå i overordnede læringsutbytter, som for eksempel byggeplassleders ansvar innen HMS.

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

HYU må:

- *Gjøre grundigere rede for hvordan studietilbudet skal holde seg faglig oppdatert på det samfunnsvitenskapelige feltet som beskrives i søknaden*
- *Gjøre grundigere rede for hvordan studietilbudet skal holde seg faglig oppdatert innen den teknologiske utviklingen på forventet nivå*
- *Klargjøre mer eksplisitt skillet mellom fagskoletilbudet og bachelortilbudet i forhold til rekrutteringsgrunnlaget og gjennomføringen*

Vurdering

Søker skriver at studietilbudet blir oppdatert på det samfunnsvitenskapelige området gjennom FoU-arbeidet og gjennom lærernes krav til faglig oppdatering, og at kravet til lærerne vil bli tatt inn i ansettelseskontraktene. I tillegg skrives det i «Tilsvaret til rapport» om det samfunnsvitenskapelige feltet at «Vi er enige i at dette er underkommunisert i studieplanen, og at arbeidsmiljø og HR, og at større fokus på det organisatoriske perspektivet vil komme sterkere til etter hvert som fagstaben økes.»

For faglige teknologisk oppdatering beskrives det at denne skal utvikles gjennom personlige utviklingsplaner. I tillegg vil rekruttering og ansettelseskontrakter være viktige faktorer for ønsket faglig profil og utvikling. Søker konkretiserer faglig oppdatering gjennom løpende kontakt med bransjeorganisasjoner som BNL, EBA og NELFO, og at kontakt med større entreprenører delvis allerede er på plass. Videre er det aktuelt å følge opp forskning ved for eksempel SINTEF og andre forskningsinstitusjoner. Det internasjonale samarbeidet vil også bli brukt til faglig oppdatering av studiet. I tillegg vil søker legge opp til at alle lærere skal ha minst en uke i året hvor de er ute i en planlagt praksis i form av hospitering eller direkte samarbeid med virksomheter omkring konkrete problemstillinger i virksomhetene.

Komiteen leser søkers beskrivelser av situasjonen som den er i oppstarten av et nytt studium. Det vil være fagstabens sammensetning og rekruttering av fagpersoner som vil danne grunnlaget for faglig oppdatert kompetanse innen det samfunnsvitenskapelige feltet og den teknologiske utviklingen. Komiteen er enig i at det må gis muligheter for tid til en ønsket utvikling.

Søker skriver at rekrutteringsgrunnlaget er delvis overlappende for fagskolen og bachelorstudiet i byggeplassledelse. Bachelorstudiet krever studiekompetanse, subsidiært fagbrev og praksis. Fagskolen krever bare fagbrev og praksis, og at den alternative åpningen inn i bachelorstudiet skal gi studiet den særegne styrke i forhold til operative lederoppgaver som det er tiltenkt. I tillegg skal læringsutbytte være på nivå 6 under NKR og vil således skille seg fra fagskoleutdanninger.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

HYU må:

- *Gjøre mer rede for hva som inngår i undervisningen, sett ut fra fordelingen av tid til undervisning, veiledning og selvstudium*
- *Opplyse mer utfyllende om arbeidskravene i det enkelte emne i studieplanens emnebeskrivelser*
- *Skrive om noe i avsnittet på side 15. at «i løpet av de fire første semestrene skal studentene tilegne seg osv.» Kan det her menes de to første? Fordi det skal legge grunnlaget for andre og tredje år?*

Vurdering

Søker angir at det inngår både øvingsarbeid og veiledning i det angitte antall forelesningstimer, og presiserer hva som inngår i veiledning og selvstudier.

For obligatoriske arbeidskrav er det supplert med hvor mange slike krav som vil inngå i hvert emne. Det er ikke angitt mer informasjon om arbeidskravene for øvrig.

Følgende formulering inngår i de fleste emnebeskrivelsene:

«Følgende arbeidskrav gjelder:

- *Aktiv deltakelse i opplæringen*
- *Bidra til læring i gruppen/klassen*
- *Aktiv deltakelse på veilednings- og evalueringsmøter*
- *8-12 obligatoriske arbeidskrav*
- *80 % av alle obligatoriske oppgaver, prøver og fremføringer i emnet skal være gjennomført og godkjent for å få gå opp til eksamen»*

Komiteen vurderer det slik at informasjonen omfatter arbeidskrav knyttet til forhold som deltakelse og aktivitet, antall (8 – 10) og innhold i arbeidskravene (oppgaver, prøver og fremføringer).

Informasjonen virker uoversiktlig, og bør struktureres på en bedre måte. Komiteen er også kritisk til arbeidskrav som omfatter forhold som «aktiv deltakelse» uten at dette er presisert bedre. Søker må klargjøre om de tre førstnevnte arbeidskravene inngår i de 8 – 10 som er nevnt under, eller om de kommer i tillegg. Det kan også stilles spørsmål om disse tre innledende arbeidskravene inngår i det minimum 80 % som skal være godkjent før man får fremstille seg til eksamen.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høgskolen må

- Tydeliggjøre arbeidskravene i det enkelte emne i studieplanens emnebeskrivelser.

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

HYU må:

- *Begrunne at studentene får tilstrekkelig tid til egen læring med så mange undervisningstimer pr studiepoeng pr uke.*
- *Angi konkret hvilke arbeidskrav som gjelder i det enkelte emne med antall og omfanget av hver av disse.*
- *Angi i det enkelte emne hvordan nettstudentene får tilgang på forelesninger og veiledning og omfanget av dette.*
- *Gjøre rede for vurderingsordningen i «Bacheloroppgave», slik at det tydeliggjøres sammenhengen mellom prosjekt og muntlig eksaminasjon, samtidig som det må fremkomme klart hvordan studentenes klagemuligheter på sensuren.*
- *Tydeliggjøre omfanget av emnet «Yrkesrettet kommunikasjon».*

Vurdering

Søker presiserer at antall undervisningstimer som tidligere er oppgitt også inneholder studentøvinger og veiledning.

Videre angis at nettstudentene får undervisning og veiledning mellom samlinger ved hjelp av asynkrone læringsobjekter og synkron samhandling via nettet, eksempelvis Skype for business. Komiteen etterlyser imidlertid en ytterligere konkretisering av hvordan dette gjennomføres i det enkelte emne. Nettstudenter kombinerer gjerne studier med jobb og har et særskilt behov for en lengre planleggingshorisont enn ordinære campusstudenter.

Obligatoriske arbeider er omtalt under forrige punkt.

For bacheloroppgave oppgis det under punktet «Eksamen og vurdering»:

- *«Godkjent praksisrapport vektes 10/100*
- *Bacheloroppgave vektes 70/100*
- *Muntlig gruppeframføring vektes 10/100*
- *Muntlig individuell eksamen og oppsummeringsnotat vektes 10/100*
- *Eksamen vurderes med bokstavkarakter fra A til F, hvor F er ikke bestått»*

I studieplanen under punkt 5 «Eksamensordning» heter det:

«Bacheloroppgaven består av en praksisrapport, selve bacheloroppgaven og en tverrfaglig prosjekteksamen som består av et individuelt oppsummeringsnotat og en muntlig eksaminasjon. Det gis en samlet karakter.»

Det synes ikke å være samsvar mellom informasjonen om bacheloroppgave som vist over. Emnebeskrivelsen inneholder ikke slik komiteen ser det, informasjon om en tverrfaglig prosjekteksamen. Siden fremføringen er angitt å være for gruppe, oppfatter vi at bacheloroppgaven normalt også gjennomføres i grupper. Det kan også være grunn for å anta at praksisdelen gjennomføres uavhengig av selve bacheloroppgaven, og at praksisrapporten dermed er individuell. Søker må avklare disse forholdene.

Yrkesrettet kommunikasjon er angitt til å være 10 stp.

Komiteen leser det som skrives om undervisning og læringsaktiviteter, og ser at en del tid til undervisning (i tabellen for stipulert arbeidsbelastning), kan tolkes som individuelt arbeid/ veiledning den tiden lærer veileder i forbindelse med forelesning samme dag. Det vises til varierte undervisningsformer i punkt «2.9 Læringsformer», noe som også kommer frem av punktene «2.4 Stipulert arbeidsbelastning – heltid» og «2.5 Stipulert arbeidsbelastning – nettbasert».

Det fremstår nå tydeligere at undervisningsdelen også gir rom for at studentene arbeider med oppgaver og får veiledning, mens det som er angitt i veiledningsdelen er knyttet til veiledning i prosjekter. Dermed skulle studentene ha tilstrekkelig tid til egen læring.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høgskolen må

- Angi konkret under det enkelte emne hvordan forelesninger og veiledning tilrettelegges for nettstudentene mellom samlingene.
- Avklare rammene for gjennomføring av bacheloroppgaven, inkludert studentenes klagemuligheter.

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

HYU må:

- *Klargjøre og begrunne mer om ulike undervisnings-, og læringsformer som skal benyttes i studieplanen og/eller emnene*
- *Klargjøre hva som menes med tverrfaglig i hele emnets innhold - favner det i så fall flere emner når det skal vurderes?*
- *Klargjøre om det er karakter i alle 14 emnene*
- *Gjøre klart om karaktersetting skal gjøres med bakgrunn i læringsutbyttene for det enkelte emne, eller om det skal vurderes i f.h.t overordnede læringsutbytter*
- *Forklare hva som menes med bestått/ikke bestått på mindre prøver*
- *Klargjøre om mindre prøver skal ha godkjent/ ikke godkjent fremfor bestått/ikke bestått*
- *Klargjøre hva som er obligatorisk av arbeidsformer og knytte dette opp til arbeidskrav i emnebeskrivelsene*

Vurdering

Om å klargjøre og begrunne mer om ulike undervisnings-, og læringsformer som skal benyttes i studieplanen og/ eller emnene skriver søker at «...dette er tatt inn i revidert studieplan som vedlegges tilsvaret. Generelt mener vi at den enkelte lærer i samarbeid med studentene kan tilpasse dette.»

Komiteen er enig i at det er opp til fagpersonalet og studentene å bli enige om undervisnings- og læringsformer i emnene. Likevel savner komiteen noe om når og hvordan studentaktiviteter som refleksjonsnotater og logger skulle benyttes. Punkt «2.9 Læringsformer» danner uansett et godt grunnlag for studiet med ulike virkemidler for læring.

Søker klargjør at tverrfaglighet i studiet er gjennom «Tverrfagligheten ivaretas ved å kombinere to eller flere emner sammen i prosjektarbeid for å belyse problemstillingene fra flere faglige vinkler.» I tillegg kommer det frem i emnene hvilke emner som har krav til tverrfaglige prosjektrapporter.

Bestått / ikke bestått er endret til godkjent/ ikke godkjent, og søker presiserer at den helhetlige vurderingen gjøres ut i fra den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen og læringsutbyttebeskrivelsen for det enkelte emne.

Søker har et punkt om vurdering med underpunktet «3.1 Mappevurdering». Komiteen kan ikke finne behovet for teksten om mappevurdering i studieplanen fordi dette ikke tas opp igjen i emnebeskrivelsene.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høgskolen må

- Klargjøre om mappevurdering fortsatt er gjeldende. Skal det foretas vurderingsform med mappevurdering, må dette beskrives i de aktuelle emner.

Høgskolen bør

- Angi i emneplanene når og hvordan refleksjonsnotater og logger er tenkt benyttet.

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted.
--

HYU må:

- Avklare hvilken kompetanse veileder på praksisplassen må ha
- Avklare hvilke læringsutbyttebeskrivelser som gjelder i emnet praksis og bacheloroppgave
- Klargjøre omfanget praksisen sammen med bacheloroppgaven gir i studiepoeng i emnebeskrivelsen i studieplanen

Vurdering

I tillegg til at veileder på praksisplassen må ha tilsvarende eller høyere utdanning enn studiet, pålegger søker veiledere kurs i grunnleggende veiledning med fokus på pedagogisk og didaktisk arbeid knyttet

til veiledning. Emnet praksis og bacheloroppgave er samkjørt i samme emne. Men det er feil i punkt «2.12 Praksis i studieplanen». Der er det 15 studiepoeng praksis i næringslivet og 10 studiepoeng i bacheloroppgaven. Dette samsvarer ikke med emnebeskrivelsen, der er bacheloroppgaven 20 studiepoeng og praksis 5 studiepoeng. Vi forutsetter at dette rettes opp.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

HYU må:

- Sikre et mer stabilt fagmiljø, spesielt innenfor de sentrale deler av studiet.
- Dokumentere det planlagte omfanget av de ansattes forskningsressurs
- Begrunne at fagmiljøets størrelse er i stand til å håndtere det planlagte antall studenter ut fra både et undervisning- og forskningsperspektiv, samt vise til en opptrappingsplan for fagansatte.

Vurdering

Søker opplyser at det fra høsten 2018 ikke er aktuelt med mer enn én klasse og at den skal være nettbasert. HYU redegjør videre for hvordan den har inngått muntlige avtaler med fagpersoner om økt engasjement fra høsten 2019. Ut fra de personer som er nevnt oppfatter komiteen at disse representerer sentrale deler av studiet.

Videre informeres det om at FoU-omfanget skal sikres gjennom at samtlige ansatte tildeles en forskningsressurs på 20 %, og at arbeidet organiseres gjennom en FoU-gruppe. Faglig vinkling på gruppens arbeid vil være innen «høye kostnader og konflikter i bransjen».

Søker har gjennom sitt tilsvarede redegjort for hvordan den ser for seg videre utvikling av fagstaben og omfanget av de ansattes forskningsinnsats. Dette er basert på muntlige avtaler med nåværende ansatte som vil øke sin stillingsprosent. Komiteen ser det som positivt at flere ansatte får høyere stillingsandel, noe vi vurderer vil sikre et mer stabilt fagmiljø. Søker har imidlertid ikke vist til en konkret opptrappingsplan for dette.

Konklusjon

Nei, høgskolens redegjørelse er ikke tilfredsstillende.

Høgskolen må

- Legge fram en konkret opptrappingsplan for fagansatte fram til fullt oppbygd studium med alle klasser i drift som dokumenterer hvordan fagmiljøets størrelse til enhver tid er i stand til å håndtere det planlagte antall studenter ut fra både et undervisning- og forskningsperspektiv.

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

HYU må:

- *Dokumentere fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse for den del av fagmiljøet som ikke har PPU.*
- *Dokumentere institusjonens planer for å sikre og utvikle fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.*

Vurdering

Søker angir at det vil være et krav at alle lærere ved HYU har PPU eller tilsvarende, og redegjør for den utdanningsfaglige kompetansen til den del av fagmiljøet som ikke har PPU. Det anføres også at søker planlegger årlige workshop med byggebransjen.

Tilleggsinformasjonen klargjør de ansattes utdanningsfaglige kompetanse og hvilket krav HYU setter til sine ansatte.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

HYU må:

- *Dokumentere hvordan ansvarsforholdene er rundt faglig og didaktisk ledelse av de enkelte emner.*

Vurdering

Søker angir at faglig og didaktisk ansvar ligger hos studieleder som i samråd med den enkelte lærer utformer årets undervisningsprogram.

Søker har klargjort ansvarsforholdene rundt faglig og didaktisk ledelse av de enkelte emner.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

HYU må:

- *Presentere en plan som viser hvordan søker skal arbeide med relevant FoU ved institusjonen.*

Vurdering

Søker skriver at FoU-arbeidet vil bli organisert i en FoU-gruppe som ledes av en navngitt førsteamanuensis. Arbeidet vil bli fulgt opp regelmessig og alle lærere må forplikte seg til en tidsbestemt progresjon i sine arbeider slik at det nedfelte kravet i FoU planen følges opp. FoU arbeidet skal rettes mot byggebransjens utfordringer knyttet opp mot høye kostnader og konflikter og det planlegges et samarbeid med Kompetansesenter for yrkesfag, OsloMet.

Komiteen oppfatter at søker planlegger gjennom en formalisert FoU gruppe, en minimum tidsressurs til forskerkompetent personell og i nært samarbeid med «Kompetansesenter for yrkesfag», OsloMet, å arbeide med FoU. Det er tidligere angitt at søker forventer at forskerkompetent personell skal ha minst én vitenskapelig publiseringer pr år, og sammen med tydeliggjøring av hvordan arbeidet skal gjennomføres, er komiteen av den oppfatning at dette kan være en tilstrekkelig plan.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

HYU må dokumentere tydeligere hvilken aktiv deltakelse i nasjonalt og internasjonalt samarbeid og nettverk som eksisterer.

Vurdering

Komiteen innser at en nyopprettet høgskole ikke har hatt anledning til aktiv deltakelse i nasjonalt og internasjonalt samarbeid som institusjon, og at et slikt arbeid nødvendigvis må basere seg på planer, samt deltakelse som fagpersoner i fagmiljøet kan vise til.

Angående nasjonale nettverk, oppfatter komiteen at det ikke eksisterer nettverk utover det som er angitt i opprinnelig søknad. Det foreligger en avtale med OsloMet om samarbeid og faglig utveksling mellom institusjonene. Videre utvikling av nasjonale nettverk bygger også på planer.

Av eksisterende internasjonale nettverk som er relevante finner vi to signerte avtaler med Københavns Erhvervsakademi og Høgskolen Dalarna. En ansatt har med seg ett nettverk; Norplus. Gjennom de to internasjonale avtalene som er inngått og de sonderinger med ytterligere institusjoner utover dette, bør det gi grunnlag for internasjonalt samarbeid.

Søker angir for øvrig at det foreløpig ikke er noen aktivitet knyttet til de inngåtte samarbeidsavtalene med internasjonale institusjoner og at ledelsen i HYU vil ta spesielt ansvar for videreutvikling av det internasjonale arbeidet ved institusjonen. Dette vil fokuseres innen FoU samarbeid, lærer- og studentutveksling, spesielt innen noen utvalgte emner.

Basert på en vurdering av de nettverkene som finnes fra før og de planene det vises til, så har vi under tvil kommet frem til en positiv konklusjon. Vi ønsker likevel på det sterkeste å oppfordre HYU til å arbeide aktivt med å styrke fagmiljøets nasjonale og internasjonale nettverk videre.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

HYU bør arbeide aktivt med å styrke fagmiljøets nasjonale og internasjonale nettverk videre.

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

HYU må dokumentere hvordan den veiledning studentene samlet sett får i praksisperioden har tilstrekkelig kvalitet.

Vurdering

Søker skriver at det legges opp til et todagers kurs i grunnleggende veiledning. I tillegg skal det etableres et tett og formelt samarbeid med entreprenører. Veilederarbeidet på byggeplassene skal forankres i bedriftenes ledelse, gjennom kontrakter som tydeliggjør ansvaret og innhold i arbeidet som veileder. Det stilles i praksisavtalene med bedrift krav til at veileder skal ha tilsvarende eller høyere utdanning, og i emneplanen for praksis og bacheloroppgave kommer det tydelig frem at hovedveiledere er fra skolen.

Konklusjon

Ja, høgskolens redegjørelse er tilfredsstillende.

6.2 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, supplerende informasjon og søkerinstitusjonens kommentar konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler ikke akkreditering av bachelorgradsstudium i byggeplassledelse ved Høyere yrkesfaglig utdanning AS.

7 Vedtak

NOKUT vurderer at vilkårene i studietilsynsforskriften ikke er oppfylt.

Vi avslår derfor søknaden om akkreditering av bachelorgradsstudium i byggeplassledelse (180 studiepoeng) ved Høyere yrkesfaglig utdanning A/S.

Begrunnelse for vedtaket

Følgende krav i forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften) er ikke oppfylt:

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500–1800 timer per år for heltidsstudier.

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

8 Dokumentasjon

17/07587-1 Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS- søknad om akkreditering av bachelorstudium i byggeplassledelse

17/07587-4 Høyere yrkesfaglig utdanning AS- akkreditering av bachelorstudium i byggeplassledelse-
supplering av søknaden

17/07587-6 Informasjon om kompetansevurderingene- Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS-
Akkreditering av bachelorstudium i byggeplassledelse

17/07587-18 Tilsvare på utkast til rapport- Høyere Yrkesfaglig Utdanning AS- Akkreditering av
bachelorstudium i byggeplassledelse.

9 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

- **Førstelektor Fred Johansen, NTNU**

Johansen har primært sin kompetanse innen tradisjonell byggteknikk og byggeledelse.

Johansen har hatt mange ulike stillinger ved den gamle HiG (nå NTNU), både som tidligere rektor, høskolelektor og i førstelektorstilling fra 2012. Johansen har erfaring som faglig leder av studieprogram og har arbeidet mye med pedagogikk, bruk av IKT i utdanning og studieprogramutvikling gjennom flere år. Han var medlem i studienemda ved høyskolen fra opprettelsen til sammenslåing med NTNU. Han har også vært ansvarlig for etter- og videreutdanningsvirksomheten ved HiG.

For tiden er Johansen nestleder for utdanning ved institutt for vareproduksjon og byggteknikk. Instituttet har to masterprogrammer, fem bachelorprogrammer og flere etter- og videreutdanninger. Han sitter i forvaltningsorganet for ingeniørutdanning ved NTNU som er direkte underlagt rektor. Viktige oppgaver her er å samordne all ingeniørutdanning på NTNU uavhengig av campus. På fakultetet (Fakultet for ingeniørvitenskap) arbeider han for tiden med samordning av byggingeniørutdanningen spesielt.

- **Universitetslektor John David Holt, OsloMet-storbyuniversitetet**

Holt har siden 2011 jobbet på OsloMet- storbyuniversitetet (tidligere Høgskolen i Oslo og Akershus). Med bred teknisk skolering og lederutdanning innen bygg- og anlegg, har Holt innehatt ulike stillinger på de fleste nivåer i bygg- og anleggsbransjen i nærmere 20 år. I perioden 2002 – 2011 jobbet Holt i videregående skole, først som kontaktlærer og de siste fire årene som assisterende rektor. Holt tok master i yrkespedagogikk i 2009 og rektorutdanning i 2012. Holt har siden 2011 hatt kullansvar og undervist ved bachelorutdanningen for yrkesfaglærere i teknologiske fag ved OsloMet. Utdanningen består av profesjonsfaget med yrkespedagogikk og yrkesdidaktikk (60 studiepoeng), og yrkesfaglige emner innen bygg- og anleggstekniske fag (120 studiepoeng), for studenter med bakgrunn fra de ulike yrkene innen bygg- og/eller anlegg.