

# TILSYNS- RAPPORT

2022

**Politihøgskolen**

Periodisk tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid



NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.



NOKUTs samfunnsoppdrag, oppgaver og faglige uavhengighet er definert i universitets- og høyskoleloven og er nærmere spesifisert i forskrifter. I tillegg utfører NOKUT tilsyns- og forvaltningsoppgaver etter delegasjon fra departementet.



Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i utdanning ved

- å føre tilsyn med, informere om og bidra til å utvikle kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning
- å godkjenne og informere om utenlandsk utdanning og informere om mulighetene for godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse i Norge



NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning, høyere yrkesfaglig utdanning og godkjent høyere utenlandsk utdanning.



NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer, godkjenning av utenlandsk utdanning og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på [nokut.no](https://nokut.no).



NOKUT er sertifisert  
som miljøfyrtårn

|                          |                                                                                           |
|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Institusjon</b>       | Politihøgskolen                                                                           |
| <b>Sakkyndige</b>        | Anne Kristine Børresen, Martine Jordana Baarholm, Tina Bering Keiding, Knut Martin Mørken |
| <b>Dato for vedtak</b>   | 25.10.2022                                                                                |
| <b>NOKUTs saksnummer</b> | 21/07623                                                                                  |

## Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i høyere utdanning og skal bidra til kvalitetsutvikling ved institusjonene. Dette gjør vi blant annet gjennom å føre tilsyn med institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Alle norske universiteter og høyskoler er pålagt å ha dokumenterte interne systemer for kvalitetssikring av utdanningen. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn med en institusjons systematiske kvalitetsarbeid.

Denne tilsynsrapporten består av innstilling fra den sakkyndige komiteen (kapittel 1-5) og Politihøgskolen sin uttalelse til den sakkyndige vurderingen (kapittel 6). Disse dokumentene var grunnlaget for behandlingen i NOKUTs styre 25. oktober 2022, hvor følgende vedtak ble fattet:

*Det systematiske kvalitetsarbeidet ved Politihøgskolen er tilfredsstillende: Alle krav i universitets- og høyskoleloven §§ 1-6 og 4-3 (4), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt.*

Den sakkyndige komiteen hadde følgende sammensetning:

- Knut Martin Mørken, studiedekan ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Universitetet i Oslo (komitéleder)
- Anne Kristine Børresen, dekan ved Det humanistiske fakultet, NTNU
- Tina Bering Keiding, funksjonssjef ved Centre for Educational Development, Aarhus Universitet
- Martine Jordana Baarholm, student, mastergradstudiet i administrasjon og organisasjonsvitenskap ved Universitet i Bergen (UiB)

Den sakkyndige komiteen har vurdert det systematiske kvalitetsarbeidet ved Politihøgskolen basert på skriftlig dokumentasjon for institusjonen og besøk ved institusjonen 29. – 30. mars 2022. Komiteen leverte sin innstilling 28. juni 2022.

Seniorrådgiver Philipp Emanuel Friedrich, seniorrådgiver Åshild Kise og seniorrådgiver Birgitte Ulvevadet har vært NOKUTs saksansvarlige i tilsynet. NOKUT ønsker å takke den sakkyndige komiteen for vel utført arbeid. NOKUT vil også takke alle ansatte og studenter ved Politihøgskolen som har bidratt til komiteens arbeid gjennom å dokumentere kvalitetsarbeidet, delta i intervjuer og annet.

Oslo, 25. oktober 2022

Kristin Vinje

# Innhold

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1 Om tilsynet ved Politihøgskolen (PHS) .....</b>              | <b>6</b>  |
| <b>2 Om PHS og organiseringen av kvalitetsarbeidet.....</b>       | <b>7</b>  |
| 2.1 Politihøgskolen.....                                          | 7         |
| 2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet .....                       | 8         |
| <b>3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene .....</b> | <b>13</b> |
| 3.1 Universitets- og høyskoleloven .....                          | 13        |
| 3.2 Studiekvalitetsforskriften .....                              | 19        |
| 3.3 Studietilsynsforskriften .....                                | 23        |
| <b>4 Komiteens samlede konklusjon .....</b>                       | <b>39</b> |
| <b>5 Vedlegg til komiteens innstilling .....</b>                  | <b>40</b> |
| <b>6 PHS' uttalelse til innstillingen .....</b>                   | <b>41</b> |

## Abstract

Since 2003, Norwegian higher education institutions are subject to an external review of their quality work every six to eight years. The review is conducted by the Norwegian Agency for Quality Assurance in Education (NOKUT), in compliance with the European Standards and Guidelines 2015 (ESG) and based on the Act relating to universities and university colleges as well as the Ministerial Quality Assurance Regulations and NOKUT's Academic Supervision Regulations. A possible outcome of non-compliance with existing regulations can lead to limitations in the institution's accreditation rights.

The reviews are carried out by expert committees appointed by NOKUT and are based upon comprehensive documentation submitted by the respective institutions on the strategy, setup and implementation of their internal quality assurance systems and systematic quality work. An examination of the documentation is followed by an on-campus site visit, where institutional key actors, such as leadership, relevant faculty members, administrative staff and students are interviewed.

In 2022, The Norwegian Police University College (NPUC) was reviewed by NOKUT for the third time. The expert committee decided that the institution's quality assurance system complies with all the legal requirements as stipulated in the Norwegian laws on higher education and quality assurance. Furthermore, the committee concluded that NPUC had good routines for quality assurance as well as a robust and well-functioning learning environment for its students.

The committee notes, however, that NPUC's quality assurance system is relatively new with little time to unfold its full potential yet. For that reason, it is important for the institution to consider continuous modifications and necessary adaptations in the coming time. Second, even though the internal quality assurance system processes relevant information on the institution's work with educational quality, it appears to be unnecessary complex. The committee recommends the institutions to reduce complex structures where possible while at the same time strengthen procedures where necessary. This concerns especially internal control mechanisms for NPUC's master programs, which are NPUC's weakest link in its quality assurance system.

# 1 Om tilsynet ved Politihøgskolen (PHS)

Politihøgskolen ble 1. oktober 2021 bedt om å sende inn dokumentasjon på hvordan kvalitetsarbeidet oppfyller gjeldende krav i lov og forskrifter. I tillegg til dokumentasjon på kvalitetsarbeidet på institusjonsnivå ba NOKUT Politihøgskolen om å sende inn dokumentasjon på kvalitetsarbeidet ved følgende studietilbud:

- bachelor i politiutdanning (Oslo og Stavern)
- master i politivitenskap (Oslo)
- etter- og videreutdanningen Nordic Computer Forensic Investigators (nettbasert)

Politihøgskolen sendte inn dokumentasjon 28. januar 2022, samtidig som studentrådslederne sendte inn studentuttalelsen. Høgskolen ettersendte supplerendedokumentasjon 18. mars 2022.

NOKUT gjennomførte institusjonsbesøk 29. og 30. mars 2022, og den sakkyndige komiteen intervjuet representanter for institusjonens ledergruppe, studenter med og uten tillitsverv, vitenskapelig ansatte og instruktører, utdanningsledere, praksisansvarlige og -veiledere, studie- og seksjonsledere, avdelingsledere, læringsmiljøutvalget, utdanningsutvalget, kvalitetsutvalget, administrativt ansatte, høgskolens styre og representanter fra samarbeidende institusjoner innen sektoren.

Vurderingene i tilsynsrapporten er basert på dokumentasjon som er mottatt fra institusjonen, og intervjuer under institusjonsbesøket. Oversikt over den skriftlige dokumentasjonen er tilgjengelig i elnnsyn – offentlig elektronisk postjournal.

## 2 Om PHS og organiseringen av kvalitetsarbeidet

### 2.1 Politihøgskolen

Frem til 1992 var politiutdanningen i Norge en toårig etatsutdanning gjennomført av Politiskolen. I 1992 ble Politiskolen til Politihøgskolen, med en etablert forskningsavdeling, en treårig grunnutdanning og større vekt på profesjonalisering og tverrfaglighet i politiutdanningen. I 2004 ble PHS akkreditert som høgskole av NOKUT. I dag er PHS underlagt Justis- og beredskapsdepartementet og er dermed én av tre statlige høgskoler i Norge som ikke er underlagt Kunnskapsdepartementet.

PHS tilbyr følgende utdanninger:

- bachelor i politiutdanning
- erfaringsbasert master i etterforskning
- master i politivitenskap
- I overkant av 100 etter- og videreutdanninger

PHS bidrar også inn i den erfaringsbaserte utdanningen *Master in Information Security*, der NTNU står som hovedleverandør.

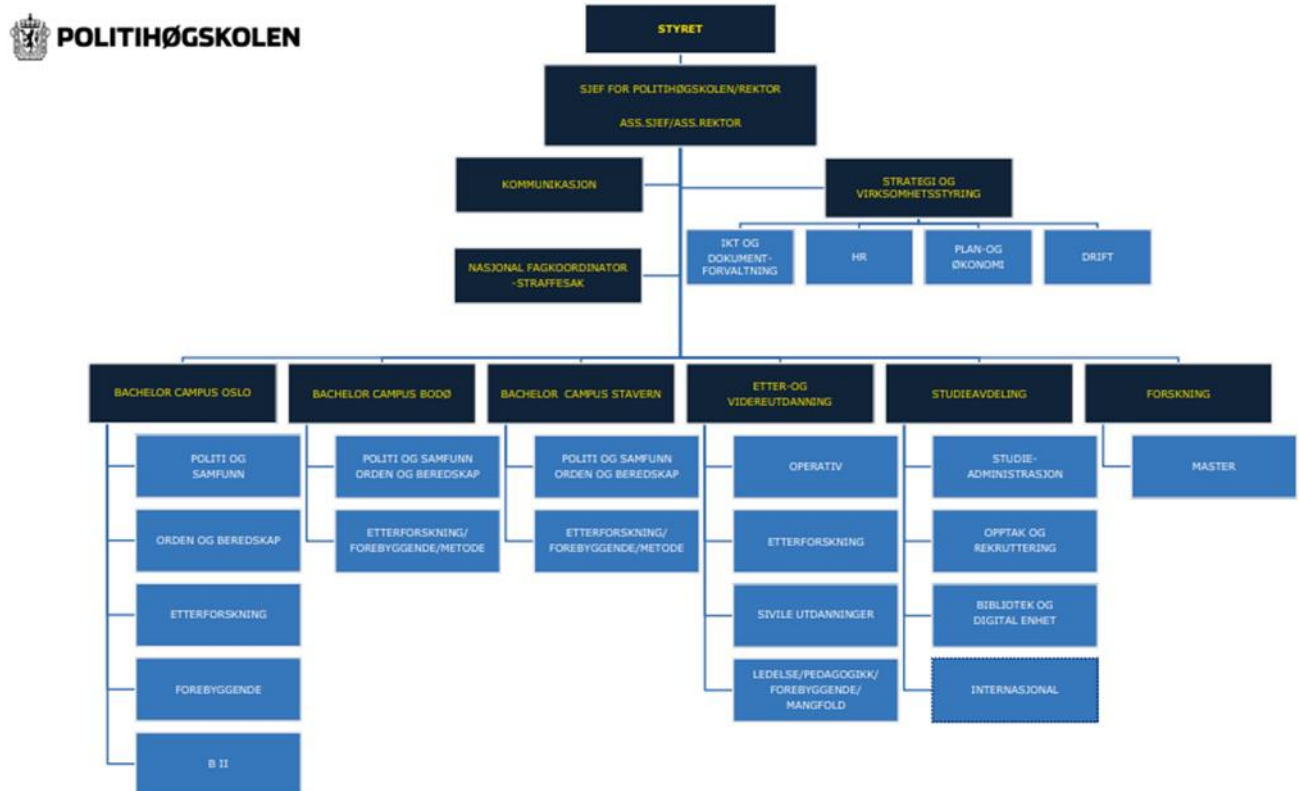
PHS har fire studiesteder: Oslo, Bodø, Stavern og Kongsvinger. I Oslo tilbys *bachelor i politiutdanning*, de to masterutdanningene og flere etter- og videreutdanninger. I Bodø går studenter som tar *bachelor i politiutdanning*. I Stavern tilbyr PHS *bachelor i politiutdanning*, operative aktiviteter i leir for bachelorstudentene og flere etter- og videreutdanninger. I Kongsvinger tilbys det etter- og videreutdanninger og operative aktiviteter i leir for bachelorstudentene.

Høsten 2021 var det i underkant av 5 000 registrerte studenter ved PHS, hvorav 1 885 på bachelor, 65 på master og 3 000 på etter- og videreutdanninger.

#### Organisasjonskart

PHS har et styre som øverste organ og ledes av rektor og ledergruppen. PHS består av syv avdelinger:

- Strategi og virksomhetsstyring
- Bachelor Campus Oslo
- Bachelor Campus Bodø
- Bachelor Campus Stavern
- Etter- og videreutdanning
- Studieavdeling
- Forskning



Figur 1: Organisasjonskart

### Politihøgskolen og NOKUT

Som akkreditert høgskole har PHS faglige fullmakter til å opprette egne studietilbud på bachelornivå, men må søke NOKUT om akkreditering av utdanninger på master- og ph.d.-nivå. PHS fikk godkjent sitt system for kvalitetssikring i 2006 og i 2012.

Bachelorutdanningen baserer seg på en treårig grunnutdanning fra 1992, som i 1995 ble godkjent som høgskoleutdanning. Siden akkrediteringen som høgskole i 2004 er utdanningen en bachelorgrad. *Master i politivitenskap* ble akkreditert av NOKUT i 2006, og PHS gjennomførte en revisjon av utdanningen i 2017 og 2019. *Erfaringsbasert master i etterforskning* ble akkreditert av NOKUT i 2015, og PHS gjennomførte en revisjon av utdanningen i 2019 og 2021.

## 2.2 Organisering av kvalitetsarbeidet

PHS sitt gjeldende kvalitetssystem ble godkjent av høgskolens styre i april 2020. Systemet er sentralt plassert på høgskolens interne og eksterne nettsider. Systemet omfatter hele studieporteføljen, dvs. både emner, bachelorutdanninger, masterutdanninger, etterutdanninger og videreutdanninger.

### Kvalitetsområder

PHS har valgt seg syv kvalitetsområder som høgskolen mener omfatter alle forhold som påvirker studentenes læringsutbytte og studieløp. Hvert kvalitetsområde har tilhørende

indikatorer som skal gjenspeiles i de ulike malene for evaluering og rapportering, og som brukes til å vurdere måloppnåelse for hvert av områdene:

**Styringskvalitet** omfatter ordninger for å styre og utvikle kvalitetsarbeidet.

Kvalitetsindikatorer er knyttet til vurderinger av om PHS har tilfredsstillende systematisk kvalitetsarbeid, og vurdering av systematisk kvalitetsarbeid i studietilbudene.

**Inntakskvalitet** omfatter kvaliteten på søkere og studentene som er tatt opp ved utdanningene. Kvalitetsindikatorer er knyttet til rekruttering og startkompetanse.

**Programkvalitet** omhandler faglig og didaktisk kvalitet i planverk for studie- og kurstilbud samt relevans for yrkesfeltet. Kvalitetsindikatorer handler om hvorvidt programmet oppfyller alle krav til studieprogram i studietilsynsforskriften.

**Undervisnings- og læringskvalitet** omfatter den faglige og didaktiske kvaliteten på studentenes læring. Kvalitetsindikatorer handler blant annet om hvorvidt undervisnings- og læringsaktivitetene bidrar til læringsutbyttet, og hvorvidt studentene kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

**Rammekvalitet** omhandler tilgjengelige ressurser for gjennomføring av utdanningene. Kvalitetsindikatorer til fagmiljø, forskning og faglig utviklingsarbeid, læringsmiljø og infrastruktur.

**Resultat- og relevanskvalitet** omhandler faglig kvalitet på studentenes læringsutbytte. Kvalitetsindikatorer er knyttet til oppnåelse av læringsutbytte, ferdige kandidater, gjennomføring på normert tid, frafall og relevans.

**Praksiskvalitet** omhandler tilrettelegging for læring i praksisstudiet, kvaliteten på fag- og læringsmiljøet samt den faglige integrasjonen med studietilbudet som helhet. Kvalitetsindikatorer er knyttet til veiledet praksis, faglige ressurser, læringsmiljø i praksisstudiet, faglig innhold og integrasjon og praksisavtaler.

Høgskolens kvalitetsarbeid skal dokumenteres gjennom en årlig kvalitetsrapport, som har til hensikt å gi en oversikt over kvalitetsarbeidet og resultater som er oppnådd i løpet av et studieår. Rapporten skal gi en oversikt over alle aktiviteter som er iverksatt for å sikre og videreutvikle kvaliteten i studietilbudene. I kvalitetsrapporten presenteres erfaringer med tiltaksområder som ble spesifisert i handlingsplanene fra foregående studieår, samt vurderinger av tiltakene og eventuelle forslag til forbedringer. Kvalitetsrapporten blir behandlet i høgskolestyret hver høst.

### **Roller og ansvar i kvalitetsarbeidet**

**Styret** ved Politihøgskolen har det overordnede ansvaret for kvaliteten i utdanningene og skal sikre at den faglige virksomheten ved høgskolen holder høy kvalitet, gjennom å godkjenne rutiner for kvalitetsarbeid. Styret skal behandle den årlige rapporten om utdanningskvalitet samtidig med rapporten fra læringsmiljøutvalget.

**Rektor** er den faglige og administrative lederen for PHS sin virksomhet og ansvarlig overfor styret for institusjonens kvalitetssystem og etterlevelse av systemet. Rektor har ansvaret

for å kvalitetssikre høgskolens faglige og pedagogiske utvikling, sikre at høgskolens kvalitetssystem fungerer etter intensjonen, og prioritere satsingsområder innenfor kvalitetsarbeidet. Rektor skal påse at kvalitetsrapporten blir utarbeidet årlig, sikre at rapporten er koblet til Politihøgskolens styringsprosesser, og sikre at resultatene fra høgskolens kvalitetsarbeid blir brukt til å videreutvikle kvaliteten i utdanningen.

**Avdelingslederne** skal blant annet følge opp evalueringer og resultater som genereres av kvalitetsarbeidet på studietilbudsnivå. Avdelingslederne har blant annet ansvaret for å tilrettelegge for, koordinere og gjennomføre kvalitetsarbeidet i studietilbudet og å prioritere mål og tiltak som skal følges opp i avdelingenes/høgskolens virksomhetsplaner for kommende år. Avdelingslederne skal også sørge for gjennomføring av endringer som følge av resultater fra kvalitetsarbeidet og for at det utarbeides en årlig kvalitetsrapport knyttet til studietilbudene.

**Studentene** skal få mulighet til å evaluere ulike indikatorer innenfor PHS' definerte kvalitetsområder gjennom å evaluere emner, studietilbud og kurs og delta i råd og utvalg, nasjonale evalueringer og studieplanarbeid.

**Fagansatte og instruktører** skal legge til rette for planlegging, gjennomføring og evaluering av studie- og kurstilbud. Fagansatte og instruktører skal evaluere ulike indikatorer innenfor Politihøgskolens definerte kvalitetsområder gjennom å tilrettelegge for og iverksette studentevalueringer og bearbeide resultatene av disse, evaluere kurs-, emne-, program- og studieplaner, sammenholde, analysere og vurdere evalueringsresultater, skrive rapport etter gjennomført undervisning/utdanning hvor de viktigste analyser og forslag til tiltak for videreutvikling presenteres, gjøre evalueringsresultater tilgjengelig for berørte parter og gjennomføre vedtatte tiltak.

**Studieledere, seksjonsledere og stedlige ledere** har ansvar for å koordinere og gjennomføre kvalitetsarbeidet i egen seksjon knyttet til kunnskapsområder og skal blant annet følge opp evalueringer og resultater som genereres av kvalitetsarbeidet på studietilbudsnivå. Studieledere, seksjonsledere og stedlig ledere skal også utarbeide en årlig kvalitetsrapport knyttet til eget programansvar og evaluere ulike indikatorer innenfor PHS sine definerte kvalitetsområder.

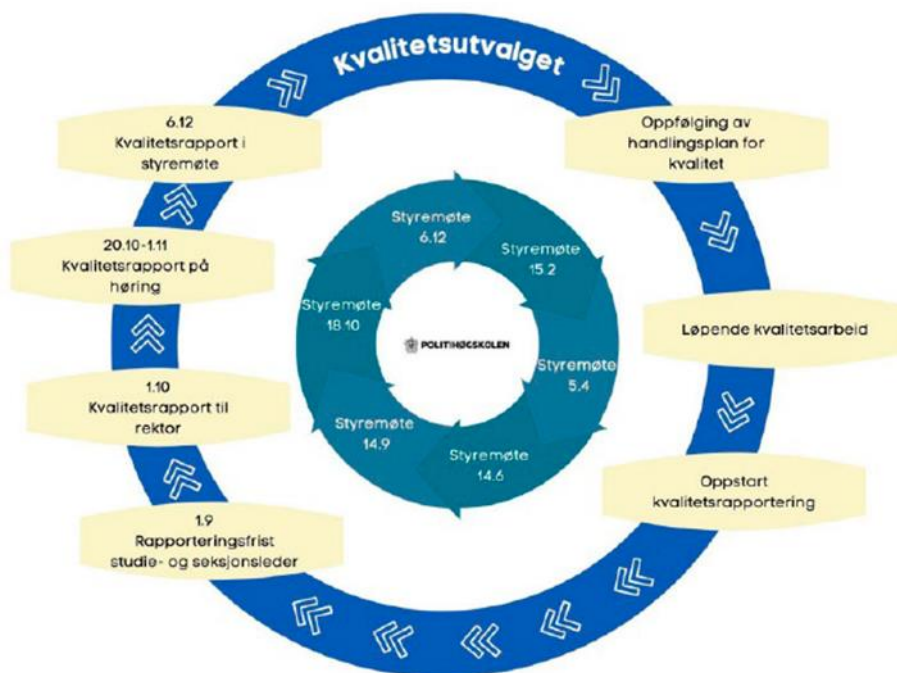
**Utdanningsledere, praksisansvarlige og praksisveiledere** har ulike roller i tilretteleggingen og koordineringen av politistudentenes praksis. Mens utdanningslederne har ansvar for å tilrettelegge for, koordinere og gjennomføre kvalitetsarbeidet i opplæringsenheten samt prioritere mål og tiltak for egen opplæringsenhet, skal praksisansvarlige sørge for oppfølging av kvalitetstiltak og retningslinjer for evaluering og kvalitetsarbeid. Praksisveilederne har ansvar for å gjennomføre forberedte veiledningssamtaler gjennom studieåret, i henhold til vedtatte retningslinjer.

### **Råd og utvalg i kvalitetsarbeidet**

**Kvalitetsutvalget** er et rådgivende organ knyttet til kvalitet i utdanning og skal bidra til å videreutvikle høgskolens kvalitetsarbeid i henhold til gjeldende regelverk og samfunnsutviklingen for øvrig. Utvalget skal også gi råd om forvaltning av nasjonale krav og

føringer i institusjonen og består av seniorrådgiver fra stab, seniorrådgiver fra BA, seniorrådgivere fra EVU og seksjonsleder fra SA.

Kvalitetsutvalget skal utarbeide Politihøgskolens årlige kvalitetsrapport, identifisere pedagogiske utfordringer for institusjonen, gi rektoratet råd knyttet til kvalitet i utdanning, følge opp og videreutvikle Politihøgskolens kvalitetssystem og gi innspill i relevante høringssaker. PHS skriver i sin redegjørelse at utvalget har møter annenhver uke og skal legge til rette for og planlegge rapportering for kvalitetsarbeidet på alle nivå. PHS visualiserer arbeidet slik:



**Figur 2:** Forenklet årshjul for KU

**Utdanningsutvalget** skal bidra til å sikre at kvaliteten på studietilbudene er i tråd med nasjonale krav. Utdanningsutvalget skal også bidra til å kvalitetssikre og videreutvikle Politihøgskolens samlede portefølje ved å gi anbefalinger til Politihøgskolens styre i saker som omhandler revisjoner, opprettelse eller avvikling av studietilbud, og bidra til å fremme en felles kvalitetskultur. Konkret skal utvalget 1) godkjenne planer for utdanninger, 2) være saksforberedende organ for saker knyttet til nye emner, vesentlige endringer og utvikling av Politihøgskolens studieportefølje til Politihøgskolens styre samt ved søknader til NOKUT om henholdsvis nye masterutdanninger eller vesentlige endringer i eksisterende mastergrader og 3) årlig orientere Politihøgskolens styre om studieplanendringer foretatt av utvalget. Utdanningsutvalget ledes av assisterende rektor og består av programansvarlig avdelingsleder Bachelor, avdelingsleder for etter- og videreutdanning, studieleder for master fra forskningsavdeling, avdelingsleder for studieavdeling, fagansatt fra bachelor, fagansatt fra etter- og videreutdanning, studentrepresentanter fra bachelor og master ett eksternt medlem, seniorrådgiver fra rektors stab og en sekretær.

**Læringsmiljøutvalget** skal bidra til å sikre studentenes fysiske og psykiske læringsmiljø samt studentenes sikkerhet, helse og velferd. Det er et lokalt læringsmiljøutvalg ved hvert studiested som tilbyr bachelorutdanning (Bodø, Oslo og Stavern). Det sentrale læringsmiljøutvalget er et rådgivende organ for Politihøgskolens styre i saker som gjelder studentenes læringsmiljø. Læringsmiljøutvalget skal blant annet bidra til å sikre et enhetlig tilbud til studentene ved alle studiesteder, være orientert om klager som Politihøgskolen mottar fra studenter vedrørende læringsmiljøet, og gjøres kjent med eventuelle pålegg og enkeltvedtak som Arbeidstilsynet treffer med hensyn til institusjonens læringsmiljø.

PHS har i tillegg etablert et **studentråd** knyttet til *bachelor i politiutdanning* som skal ivareta studentenes interesser og fremme studentenes synspunkt overfor høgskolens styre. Masterstudenter og studenter og kursdeltagere ved studietilbud fra EVU trekkes inn i kvalitetsarbeidet på andre måter. Studentrådet skal forelegges kvalitetsrapporten for *bachelor i politiutdanning* og får anledning til å uttale seg om identifiserte funn og tiltak i det systematiske kvalitetsarbeidet ved PHS.

## 3 Vurderinger og konklusjoner for de enkelte kravene

### 3.1 Universitets- og høyskoleloven

#### Kvalitetssikring

§ 1-6 Universiteter og høyskoler skal ha et tilfredsstillende internt system for kvalitetssikring som skal sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen. Studentevalueringer skal inngå i systemet for kvalitetssikring.

#### Vurdering

##### Kvalitetssystemet

Retningslinjer og veiledning for kvalitetsarbeidet ved PHS er nedtegnet i høgskolens kvalitetssystem, som ble godkjent av høgskolestyret i april 2020. Lenke til kvalitetssystemets nettside ligger både på høgskolens eksterne nettside, på den interne nettsiden og i Studentportalen, som er den interne kommunikasjonsplattformen for studentene.

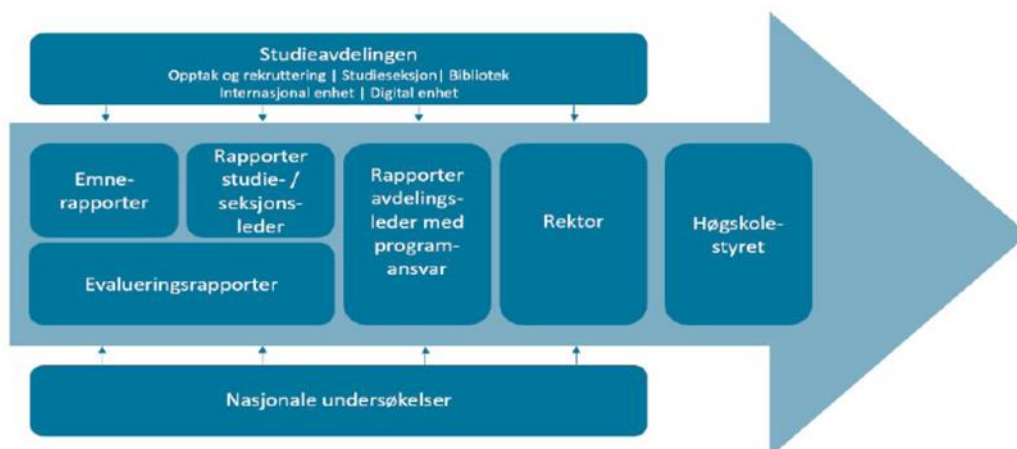
På PHS' eksterne nettsider ligger kvalitetssystemet lett tilgjengelig under fanen «Kvalitet i utdanning». Systembeskrivelsen er delt inn i hovedområdene 1) kvalitetsområder, 2) roller og ansvar i kvalitetsarbeidet, 3) begreper i det systematiske kvalitetsarbeidet, 4) evaluering og kvalitetsrapportering og 5) resultater fra kvalitetsarbeidet. Systemet omfatter emner, bachelorutdanninger, masterutdanninger og videreutdanninger og inneholder tydelige beskrivelser av sentrale organ, roller, rutiner, ansvar, rapporteringslinjer og informasjonsflyt i kvalitetsarbeidet. PHS har også samlet og definert de mest brukte begrepene som benyttes når man skal forstå og arbeide med kvalitet i utdanning og systematisk kvalitetsarbeid, slik at både ansatte og studenter har en felles forståelse for hva de ulike begrepene betyr og innebærer. Høgskolen skriver at kvalitetssystemet skal være et redskap for systematisk evaluering og vurdering av kvaliteten på utdanningene som tilbys, og bidra til å synliggjøre og fremme kvalitet i utdanningstilbudene. Under institusjonsbesøket fikk komiteen bekreftet at kvalitetssystemet er godt kjent blant de ansatte. Komiteen vurderer det slik at kvalitetssystemet har en oversiktlig struktur og inneholder gode skriftlige rutiner for at høgskolen skal kunne ivareta og dokumentere kvaliteten i sine utdanninger.

Rektor er faglig og administrativ leder for høgskolens virksomhet og ansvarlig overfor styret for høgskolens kvalitetssystem og etterlevelsen av systemet. PHS skriver i sin redegjørelse til NOKUT at kvalitetssystemet er utviklet over flere år, og at dagens utgave i hovedsak har fått virke gjennom to studieår, 2019/20 og 2020/21. Komiteen har sett høgskolens kvalitetsrapporter, med alle underliggende rapporter, for disse to studieårene. Rapportene er strukturert etter høgskolens kvalitetsområder.

PHS' kvalitetssystem har syv kvalitetsområder: styringskvalitet, inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet, undervisnings- og læringskvalitet, resultat- og relevanskvalitet og praksiskvalitet. Antallet kvalitetsområder økte fra fem til syv i den siste revisjon av kvalitetssystemet, da styringskvalitet og praksiskvalitet ble lagt til. Styringskvalitet skal bidra til å rette mer oppmerksomhet mot ordninger som sikrer at PHS har en tilfredsstillende systematikk i kvalitetsarbeidet og imøtekommer nasjonale krav. Hensikten med å definere praksiskvalitet som et eget kvalitetsområde er ifølge PHS å løfte frem praksis som læringsform og sikre at praksisdelen av utdanningen, med dets unike organisering og gjennomføring, får sin tydelige plass i kvalitetsrapporteringen med særskilte kvalitetsmål og tydelig oppfølging. Komiteen vurderer at det er et godt grep som bidrar til ytterligere å styrke høgskolens systematiske kvalitetsarbeid. I denne sammenhengen vil komiteen gjøre oppmerksom på at faglig kvalitet (dvs. oppdatert og fremtidsrettede læringsutbytter) bør dekkes av kvalitetsområdene. Det er samtidig grunn til å vurdere om PHS har et for omfattende kvalitetssystem med for mange involverte parter. Komiteen stiller spørsmål ved om det samlede kvalitetsarbeidet er for ressurskrevende.

Innenfor hvert av de syv kvalitetsområdene har PHS valgt ut indikatorer som skal konkretisere hvordan de enkelte kvalitetsområdene skal forstås. Indikatorene gjenspeiles i de ulike malene for evaluering og rapportering og er tydelig beskrevet i høgskolens kvalitetssystem. PHS har lagt vekt på kvalitative indikatorer i mange år, men har også i noen grad benyttet kvantitative indikatorer, som for eksempel nøkkeltall fra DBH. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften i § 4-1 (4). Komiteen mener at flere kvantifiserbare mål og indikatorer er et godt grep som vil bidra ytterligere til å sikre utdanningskvaliteten ved PHS, men har noen forbehold. Se også komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften i § 4-1 (4).

Høgskolens rapporteringslinje i kvalitetssystemet gjøres «nedenfra og opp», der studentevalueringer, sammen med evalueringer fra fagansatte og instruktører, dokumenteres i emnerapporter. Studie-/seksjonsleders rapporter aggregeres opp til rapportene knyttet til bachelor- og masterprogrammene og etter- og videreutdanningene og videre til den samlede årlige kvalitetsrapporten til styret.



**Figur 3:** Forankring av rapporteringslinjer Politihøgskolen

En viktig endring i det reviderte kvalitetssystemet for fagansatte, emneansvarlige og ledere på alle nivå er ifølge høgskolen at evalueringen og rapporteringen av kvalitet gjennom systemet er digitalisert. Dette har bidratt til en bedre oversikt for medarbeiderne, som dermed lettere finner frem til informasjon, dokumenter og maler som er relevante for deres roller og oppgaver i kvalitetsarbeidet. Komiteen mener at dette grepet styrker det systematiske kvalitetsarbeidet ved høgskolen.

Under intervjuene med studielederne på bachelorutdanningen fikk komiteen høre om ustrakt møtevirksomhet mellom studielederne om kvalitetssikring av bachelorprogrammet og koordinering av kvalitetsarbeidet mellom de ulike studiestedene. Dette samarbeidet skal sikre at bachelorprogrammet på alle tre studiesteder holder samme høye kvalitet, og at alle studentene oppnår det samme læringsutbyttet. Komiteen anbefaler at PHS også beskriver denne møtevirksomheten i kvalitetssystemet, slik at det gode kvalitetsarbeidet som gjennomføres, blir mer formalisert, noe som igjen vil bidra til å styrke høgskolens systematiske kvalitetsarbeid ytterligere. I denne sammenhengen er det viktig å understreke at tilbakemeldingssløyer må synliggjøres i systemet, ellers er det en risiko for at kvalitetsarbeidet blir redusert til ren rapportering. Komiteen har for eksempel merket seg at ansatte ønsker seg flere tilbakemeldinger fra ledelsen, og at en utfordring for lederne i kvalitetsarbeidet er å få mulighet til å diskutere rapporter med de ansatte. En slik intern diskusjon av rapporter er viktig for lederne, for å sikre at det som ligger i rapportene, er korrekt.

### **Studentevalueringer**

Systemet for kvalitetssikring inneholder studentevalueringer for studietilbud på bachelor- og masternivå og etter- og videreutdanninger. Det skal blant annet gjennomføres underveis- og sluttevaluering på alle emner, sluttevaluering på alle studieprogram, avsluttende evaluering av praksisstudier og periodiske evalueringer. Studentene deltar også i Studentenes helse- og trivselsundersøkelse (SHoT-undersøkelsen) og Studiebarometeret. Alle typer av evalueringer dokumenteres i emne- og programrapporter.

Som tidligere nevnt er høgskolens kvalitetssystem revidert relativt nylig, og det har derfor ikke fått virke så lenge. Komiteen vurderer at PHS likevel har dokumentert at systemet på en tilfredsstillende måte bidrar til å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten ved høgskolen. Komiteen finner det positivt at systemet er lett tilgjengelig for studenter og ansatte på høgskolens nettsider.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 er oppfylt.

## Læringsmiljø

§ 4-3 (4) Institusjonens arbeid med læringsmiljøet skal dokumenteres og inngå som en del av institusjonens interne system for kvalitetssikring etter § 1-6.

### Vurdering

PHS sitt arbeid med læringsmiljø er en del av kvalitetsområdet «rammekvalitet». Dette kvalitetsområdet består av kvalitetsindikatorer knyttet til fagmiljø, forskning og faglig utviklingsarbeid, læringsmiljø og infrastruktur.

Høgskolen har ett sentralt læringsmiljøutvalg (LMU) og tre lokale utvalg for studiestedene Oslo, Bodø og Stavern. Mens de lokale utvalgene har ansvar for saker som angår lokale læringsforhold, har det sentrale LMU overordnet ansvar for læringsmiljøet ved hele høgskolen. I det sentrale LMU er alle studiestedene representert, og det ledes vekselvis hvert annet år av studenter og ansatte. Sammensettingen av LMU sentralt er i samsvar med lovens krav. De lokale utvalgene møtes før det sentrale LMU avholder sine møter, slik at lokale saker som har betydning for det samlede læringsmiljøet, kan behandles lokalt før saker sendes videre til det sentrale LMU. Det kom imidlertid frem under institusjonsbesøket at arbeidet i LMU ikke er så godt kjent blant studentene ved høgskolen. Komiteen mener at PHS bør arbeide mer med å sikre at alle studentene er kjent med LMU og utvalgets arbeid.

Studentrådslederne fra de ulike studiestedene møtes en gang i måneden med høgskolens rektorat, men under pandemien var det en enda hyppigere kontakt. Gjennom dokumentasjonen og etter samtalene under institusjonsbesøket har komiteen også et klart inntrykk av at studentrådslederne og deres innspill blir hørt av ledelsen og styret. Et konkret eksempel er opprettelsen av et sentralt studentting med tillitsvalgte fra masterprogrammene og EVU som er på trappene. Arbeidet rundt etableringen av Studenttinget er derimot ikke tydelig dokumentert, bortsett fra studentorganenes forslag om opprettelse av et felles ting og en merknad i leseveiledningen på institusjonsnivå om at det nye tinget skal være etablert i 2022/23. Komiteen har også merket seg at det finnes et forbedringspotensial for studentrepresentantenes medvirkning i kvalitetssystemet, blant annet at representantene bør få utkastet til kvalitetsrapporten tidligere. På denne måten får studentrepresentantene bedre tid til å gå gjennom selve rapporten og mulighet til å komme med faglige innspill.

### Studentenes læringsmiljø og psykososiale forhold

Dokumentasjonen viser at høgskolen har en god infrastruktur for studentenes læringsmiljø og for psykososiale forhold. De siste årene er det gjennomført ulike undersøkelser som kartlegger behov og utfordringer knyttet til studentenes læringsmiljø og psykososiale forhold, som f.eks. interne student- og pandemiundersøkelser eller eksterne undersøkelser som Studiebarometeret og SHoT-undersøkelsen. I likhet med andre utdanningsinstitusjoner har restriksjonene som ble innført som en følge av pandemien, rammet utdanningen ved PHS hardt. Studiebarometeret viser at studentene mente studiekvaliteten var god før pandemien traff, men dårlig under nedstengningen. Under institusjonsbesøket understreket studentene at det daglige samspillet med medstudenter, inkludert

kunnskapsoverføring fra kullene over, er helt avgjørende for opplevelsen av et fellesskap og utviklingen av en faglig identitet. Samspillet er dermed ikke bare sosialt, men også en avgjørende del av de uformelle læringsprosessene i politiutdanningen.

Informasjonen om bachelorstudentenes læringsmiljø og strukturer for å følge opp deres psykososiale utfordringer er gode. Her kan Studentportalen nevnes, der det blant annet deles relevante nyheter, referater fra LMU-møter, informasjon om studentombudet og klassekontaktordninger m.m. Et annet eksempel er Studiemiljøprisen, som deles ut årlig til studenter ved de ulike studiestedene som har bidratt med konkrete initiativ for å øke trivselen ved høgskolen.

Ut fra dokumentasjonen ser komiteen likevel at tilbud som gjelder psykososiale forhold, ikke er like bra for master- og EVU-studenter. Denne ubalansen ble også diskutert og bekreftet i samtalen under institusjonsbesøket. En grunn til denne ubalansen er at master- og EVU-studentene fremstår som mer uavhengige og i mindre grad opptatt av LMUs arbeid. Komiteen anbefaler likevel å fortsette arbeidet med å kommunisere overfor alle studenter, uansett studieløp, hva som er høgskolens ansvar når det gjelder læringsmiljø, og hva studentene selv må ta ansvar for.

Høgskolen har en rekke kanaler der studentene kan varsle om avvik og kritikkverdige forhold. Disse kanalene er Si ifra-ordningen, klassekontaktordningen, studentstøtteordningen (som baserer seg på politiets kollegastøtteordning), studentombudsordningen, spesielle kanaler for skademeldinger (Synergi) og rapporter om uønskede handlinger (RUH). Høgskolen har også etablert et mangfoldsutvalg for å styrke og ivareta mangfoldet blant politistudenter og for å sikre at politiutdanningen gjenspeiler utviklingen i samfunnet ellers.

Høgskolen har tydelig dokumentert arbeidet med forebygging av seksuell trakassering og oppfølgingen av tiltak for å motvirke uønskede handlinger ved PHS. Det følger allikevel fra for eksempel «Årsrapport Kollegastøtteordning Politihøgskolen 2021» at tilbakemeldingsstrukturene om saker av alvorlig karakter har et forbedringspotensial. Dette gjelder spesielt oppfølging og videreformidling av informasjon til de som er berørt.

Polititjenesten er i større grad enn andre profesjoner preget av hierarkiske strukturer, og det kan tenkes at ulike tjenestegrader mellom ansatte og studenter kan påvirke åpenheten og kritiske innspill i (akademiske) debatter. Komiteen fikk inntrykk av at det finnes høy bevissthet om utfordringene knyttet til hierarkiforskjeller mellom ansatte og studenter, og at studentene blir oppfordret til å komme med kritiske innspill og betraktninger i faglige diskusjoner. Det blir også lagt sterk vekt på egnethet til polititjenesten, og høgskolen har gode systemer for å sjekke og følge opp studentprogresjon underveis. For eksempel har bachelorstudenter på andre år (B2-studenter) mulighet til å bytte veileder. Systemet fremstår dermed som åpent og fleksibelt.

Fra dokumentasjonen og samtalen med studenter og ansatte under institusjonsbesøket har komiteen inntrykk av at læringsmiljøet ved høgskolen er godt. Alle involverte parter har høy bevissthet om høgskolens verdier, hvordan gode læringsmiljøer skapes og

opprett holdes, og hva som er mulige hindre for et velfungerende læringsmiljø. Høgskolen har en gjennomtenkt og omfattende infrastruktur for læringsmiljøet på plass. Infrastrukturen legger til rette for et godt fysisk og psykososialt læringsmiljø. Kvalitetsarbeidet klarer å fange opp signaler fra studenter slik at kvalitetssystemet kan justeres ved behov. Det finnes likevel et forbedringspotensial når det gjelder å ivareta psykososiale forhold for master- og EVU-studenter, og når det gjelder å sikre at saker av alvorlig karakter følges opp og videreformidles. Komiteen oppfordrer derfor høgskolen til å påse at god oppfølging gjelder alle for studenter, uansett studieløp. Videre anbefaler komiteen å ytterligere styrke studentdemokratiet, blant annet ved å påskynde opprettelsen av et sentralt studentting med tillitsvalgte fra masterprogrammene og EVU.

Komiteens vurdering er at PHS i tilstrekkelig grad dokumenterer arbeidet med læringsmiljø. Arbeidet inngår som en del av høgskolens system for kvalitetssikring.

### **Konklusjon**

Kravene i universitets- og høyskoleloven § 4-3 (4) er oppfylt.

## 3.2 Studiekvalitetsforskriften

### Periodiske evalueringer

§ 2-1 (2) Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.

### Vurdering

#### Bachelor- og masterutdanninger

Komiteen konstaterer at periodiske evalueringer av studietilbudene er en del av kvalitetssystemet ved høgskolen, som hører inn under kvalitetsområdet «styringskvalitet». PHS har utarbeidet «Retningslinje for periodisk evaluering av studieprogram ved Politihøgskolen», datert 19. januar 2022. Retningslinjen omfatter master- og bachelorutdanningene ved PHS, og det følger av retningslinjen at slike evalueringer skal gjennomføres i en syklus på seks år og i samsvar med plan utarbeidet av avdelingslederne for bachelor- og masterutdanningene. På grunnlag av evalueringsrapporten skal det utarbeides en handlingsplan med konkrete tiltak.

Formålet med evalueringene er å 1) identifisere forbedringsområder og utforme tiltak som utvikler kvaliteten i studietilbudene, 2) utvikle informasjonsgrunnlag for forvaltning og styring av studietilbudene og 3) sikre at studietilbudene er i samsvar med gjeldende regelverk.

Det går frem av retningslinjen at arbeidet med evalueringene er delt inn i tre faser: 1) forberedelse, 2) evaluering og 3) handlingsplan. Evalueringsgruppen skal ha et mandat, og gruppen skal samlet ha en kompetanse som dekker kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) om representasjon fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne fagpersoner. Grunnlagsinformasjonen for evalueringsgruppen er aktuell studieplan og PHS sin strategi. I tillegg kan gruppen innhente evalueringsrapporter fra tidligere evalueringer, relevant statistikk, informasjon fra nåværende og tidligere studenter, arbeidsgivere eller faglærere og eventuelle workshops.

Justis- og beredskapsdepartementet (JBD) fastsetter rammeplan for *bachelor i politistudier*. Gjeldende rammeplan ble fastsatt av JBD 11. juli 2018. I forlengelsen av rammeplanen er det utarbeidet en revidert programplan som gjelder for alle tre studiesteder. Rammeplanen er godkjent av styret og har virkning fra opptaket til studieåret 2019/2020.

PHS skriver i sin redegjørelse til NOKUT at det i forbindelse med forarbeidet til ny rammeplan og ny programplan ble gjennomført fire ulike evalueringer i 2016, med bedømmere fra Sverige, Danmark og VID vitenskapelige høyskole. Den svenske evalueringen ble gjennomført av tre fagpersoner fra politiutdanningen i Umeå. Evalueringen omfattet studietilbudets organisering, innhold og nivå samt en vurdering av omfang og organisering av praksisdelen. Vurderingene bygger i all hovedsak på

rammeplanen fra 2013 og programplanen som ble brukt i perioden 2013–2018. Den danske evalueringen omfattet innholdet i den nye programplanen for bachelorutdanningen og er utført av to spesialkonsulenter ved den danske politiutdanningen. Fagfellevurderingen som ble utført av en vitenskapelig ansatt ved VID vitenskapelige høyskole, gjelder den nye rammeplanen for bachelorutdanningen, og i evalueringen kommer det forslag til mulige endringer av rammeplanen. I 2015 og i studieåret 2020/2021 gjennomførte PHS kandidat- og lederundersøkelser for å evaluere bachelorprogrammets relevans (Relevansundersøkelsen). Evalueringene ble i begge tilfeller gjennomført av en gruppe kandidater og deres ledere, og begge evalueringene ble for sammenligningens skyld gjennomført etter samme mal.

Komiteen anerkjenner at det er gjort et grundig arbeid forut for fastsetting av ny ramme- og programplan for politiutdanningen i perioden 2018–2019. De nevnte evalueringene tilfredsstiller imidlertid ikke studiekvalitetsforskriftens krav til sammensetningen av gruppene som skal bidra i en periodisk evaluering, og heller ikke kravet til periodisk gjennomføring.

*Master i politivitenskap* ble akkreditert av NOKUT i 2005, og første opptak var høsten 2006. Det går frem av dokumentasjonen at *master i politivitenskap* i 2013 ble evaluert av to eksterne, og at PHS reviderte studietilbudet som følge av evalueringen. Videre viser dokumentasjonen at det interne fagmiljøet i 2019 gjennomførte en revisjon av utdanningens innhold og organisering, basert på emnerapporter som inkluderte studentevalueringer. Denne revisjonen medførte mindre endringer, som ble godkjent av styret i juni 2019. Det ble gjennomført en kandidatundersøkelse i 2021.

Høsten 2021 satte PHS i gang en periodisk evaluering av *master i politivitenskap*. Rapporten ble levert i januar 2022. Arbeidsgruppen som evaluerte studietilbudet, var sammensatt av én arbeidslivsrepresentant, to studentrepresentanter, én ekstern fagperson og én ekstern representant med didaktisk/utdanningsfaglig kompetanse. Komiteens mandat var å vurdere studieplanens kvalitet, å identifisere forbedringsområder og å foreslå forbedringstiltak. Arbeidsgruppen la frem en rekke anbefalinger.

Som nevnt innledningsvis i komiteens vurdering følger det av «Retningslinje for periodisk evaluering av studieprogram ved Politihøgskolen», datert 19. januar 2022, at periodiske evalueringer skal gjennomføres i en syklus på seks år og i samsvar med plan utarbeidet av avdelingsledere for bachelor- og masterutdanningene. Det fremgår av dokumentasjonen at resultatene fra de periodiske evalueringene skal deles med studentene, og at resultatene skal formidles gjennom den årlige kvalitetsrapporten til styret.

Komiteen er av den oppfatning at evalueringen av *master i politivitenskap* fra 2021 er i samsvar med kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).

### **EVU-utdanning**

«Retningslinjer for evaluering og kvalitetsrapportering ved Politihøgskolens etter- og videreutdanninger» er datert 21. januar 2022 og inneholder føringer for periodisk

evaluering av EVU-tilbudene. Dokumentasjonen som PHS har lagt frem i tilsynet, inneholder også «Plan for periodisk evaluering av Politihøgskolens etter- og videreutdanninger: 6-årssyklus» og «Årsplan for revisjon av studier og kurs EVU 2022». PHS har ikke fremlagt dokumentasjon for gjennomførte periodiske evalueringer av noen av EVU-tilbudene.

I sin redegjørelse til NOKUT skriver PHS at studietilbudet *Nordic Computer Forensic Investigators* (NCFI) sist ble evaluert og revidert i studieåret 2017/18. PHS skriver at evalueringer fra før opprettelsen av utdanningsutvalget i 2019 ble gjennomført etter andre kriterier enn det som følger av gjeldende krav for periodiske evalueringer. Periodisk evaluering av høgskolens NCFI-tilbud i samsvar med studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) skal, slik komiteen forstår det, for første gang gjennomføres i 2022 og deretter hvert sjette år.

Komiteen noterer seg også at «Retningslinjer for utvikling, revisjon og avvikling av studie- og kursplaner for etter- og videreutdanninger», datert 1. oktober 2020, inneholder bestemmelser om syklisk revisjon av etter- og videreutdanninger minst hvert 6. år, og at arbeidsgruppen som skal foreta arbeidet, er bredt sammensatt. Gruppen synes imidlertid å mangle obligatorisk krav til representasjon fra arbeids- eller samfunnsliv og fra studenter. Komiteen noterer seg at arbeidsgruppen, i henhold til mal for oppnevning og mandat for gruppen, selv kan vurdere behov for å konsultere aktuelle eksterne eller for eksempel studentrepresentanter.

### Oppsummering

Studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) har hatt krav til gjennomføring av periodiske evalueringer siden februar 2017. Komiteen konstaterer at PHS kan legge frem dokumentasjon på én gjennomført periodisk evaluering i samsvar med kravene i studiekvalitetsforskriften, nemlig evalueringen av *master i politivitenskap*. Det kommer frem at informasjon fra de periodiske evalueringene skal deles med studentene i Canvas, og at resultatene vil bli formidlet gjennom den årlige kvalitetsrapporten til styret. Komiteen ser at PHS har en spesialisert studieportefølje som er underlagt nasjonale retningslinjer. Det er viktig at studietilbudene tilpasses endringer i disse retningslinjene, og komiteen mener det er naturlig at det kan medføre endrede prioriteringer knyttet til evaluering av studietilbudene, for eksempel ved at arbeidet med å kvalitetssikre nye programplaner gis prioritet fremfor å gjennomføre en (periodisk) evaluering av en eldre plan.

Komiteen mener at PHS sitt kvalitetssystem viser formålstjenlige retningslinjer for periodisk evaluering, og det kommer frem at resultatene fra evalueringene skal være offentlige. Komiteen vurderer retningslinjene som godt egnet til å bidra til utvikling av kvaliteten i høgskolens studietilbud, men anbefaler at PHS for fremtiden bestreber seg på å utarbeide felles retningslinjer for samtlige studietilbud. Dette vil etter komiteens vurderinger styrke kvalitetsarbeidet på tvers av høgskolens avdelinger. Se komiteens nærmere vurdering av høgskolens øvrige evalueringsregime knyttet til studietilbudene under studietilsynsforskriften § 4-1 (3).

Med én gjennomført periodisk evaluering siden 2017 dokumenterer PHS at høgskolen oppfyller minimumskravene som stilles til gjennomføring av periodiske evalueringer av

studietilbudene. Den gjennomførte evalueringen oppfyller kravet til representantene som skal bidra i evalueringene, og kravet om at evalueringsresultatene skal være offentlige.

### **Konklusjon**

Kravene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) er oppfylt.

### 3.3 Studietilsynsforordningen

#### Strategi og kvalitetsområder

§ 4-1 (1) Institusjonens kvalitetsarbeid skal være forankret i en strategi og dekke alle vesentlige områder av betydning for kvaliteten på studentenes læringsutbytte.

#### Vurdering

Kvalitetsarbeidet ved PHS er forankret i «Strategi 2017–2021» og delt inn i syv kvalitetsområder: 1) styringskvalitet, 2) inntakskvalitet, 3) programkvalitet, 4) rammekvalitet, 5) undervisnings- og læringskvalitet, 6) resultat- og relevanskvalitet og 7) praksiskvalitet. I strategien står det at høgskolen arbeider med kvalitet innad i egen institusjon, opp mot overordnet myndighet og i samarbeid med utdanningssektoren, noe komiteen har fått bekreftet både gjennom den skriftlige dokumentasjonen og i intervjuer under institusjonsbesøket. Strategien fremhever PHS sitt behov for å være i kontinuerlig utvikling, fordi samfunnet, kriminaliteten og politiet er i stadig endring. Hovedmålene er å utdanne et lærende politi som er tett på samfunns- og kriminalitetsutviklingen, og som forebygger og bekjemper kriminalitet i et digitalisert samfunn, og å være et ledende miljø innen politiforskning. Kravet til kvalitet er ytterligere styrket i den nye strategien for 2022–2025, der en eksplisitt målsetting er å levere høy kvalitet i utdanningen. Gjennom bachelorutdanningen, masterutdanningene og en rekke etter- og videreutdanninger skal høgskolen være en sentral kunnskapsleverandør, en fag- og metodeutvikler og en forskningsinstitusjon for politiet.

Slik komiteen ser det, reflekterer kvalitetsarbeidet ved PHS tydelig de strategiske målsettingene om å tilby relevant utdanning av høy kvalitet. Høgskolen arbeider kontinuerlig med å sikre at studentenes læringsutbytte og undervisning utvikles og tilpasses det nyeste innenfor fagfeltet. I kvalitetssystemet presiseres det at kvalitetsarbeidet ved høgskolen skal bidra til å gi studentene et godt læringsutbytte og arbeidslivsrelevant kompetanse som forbereder dem til å løse politiets samfunnsoppdrag. Siden politiutdanningen er en profesjonsutdanning og praksis utgjør en sentral del av utdanningen, stilles det krav til høgskolens systematiske arbeid med å sikre god kvalitet også i praksisdelen av utdanningen. Komiteen vurderer at PHS arbeider systematisk og godt med studentenes praksis, og at PHS har gjort et godt grep ved å gjøre praksis til et eget kvalitetsområde.

Høgskolens årlige kvalitetsrapporter er basert på underliggende rapporter fra emne- til avdelingsnivå, resultater fra nasjonale undersøkelser og rapporter fra studieavdelingen. Kvalitetsrapportene har de siste årene endret struktur og blir nå i tillegg strukturert etter indikatorene i kvalitetssystemet. I beskrivelsen av kvalitetsarbeidet for hvert kvalitetsområde i kvalitetsrapportene ligger det en oversikt over kvalitetsmålene i rapporteringsperioden, med en beskrivelse av status for arbeidet og en oversikt over hva som skal følges opp, og hvem som har ansvar. I virksomhetsplanene ligger det mål knyttet til de strategiske ambisjonene.

Det er komiteens vurdering at kvalitetsarbeidet ved PHS er forankret i høgskolens strategi. Det digitale kvalitetssystemet knytter retningslinjer og aktiviteter direkte til de syv kvalitetsområdene, og det går tydelig frem under hvilket område kvalitetsarbeidet inngår. Komiteen vurderer at kvalitetsområdene dekker alle vesentlige områder av betydning for studentenes læringsutbytte, og at kvalitetsområdene er relevante for PHS sin strategi.

**Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (1) er oppfylt.

## Forankring og kvalitetskultur

§ 4-1 (2) Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer. Institusjonen skal gjennom kvalitetsarbeidet bidra til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter.

### Vurdering

#### Forankring

Roller og ansvar i kvalitetsarbeidet ved høgskolen er tydelig beskrevet på PHS sine nettsider. Her finnes det en oversikt over alle rollene og utvalgene som er knyttet til kvalitetsarbeidet, med en kort beskrivelse av de sentrale oppgavene disse rollene og utvalgene har.

Det følger av dokumentasjonen at det finnes rapporteringslinjer fra emne- og evalueringsrapporter, via rapporter fra studie- og seksjonsledere og avdelingsledere med programansvar, til årlige rapporter av utdanningsutvalget og høgskolens årlige kvalitetsrapport, som behandles av styret. Rapporter fra studie- og seksjonsledere er basert på rapporteringer fra emnenivå, som danner grunnlaget for avdelingsvis og studieprogramrettede handlingsplaner, og som diskuteres i ulike møter. For eksempel har EVU årlige kvalitetsrapporter fra henholdsvis seksjonsledelse og avdelingsledelse, basert på omfattende og strukturerte maler, som akkumuleres i EVUs årlige kvalitetsrapport. Vurderinger og analyser fra disse rapportene gjenspeiles også i høgskolens samlede kvalitetsrapport, som viser en sammenheng mellom EVUs og høgskolens overordnede kvalitetsmål og tiltak.

Kvalitetsarbeidet er forankret i høgskolens styre, som har ansvar for at den faglige virksomheten holder høy kvalitet. Styret behandler institusjonens årlige kvalitetsrapport og får presentert årlige rapporteringer fra UU og LMU. Styret følger også opp mål og tiltak i handlingsplanene. De siste årene har PHS etablert to organer med vesentlig betydning for forankringen av kvalitetsarbeidet: utdanningsutvalget og kvalitetsutvalget. Mens UU har det overordnede ansvaret for blant annet godkjenning av studieplanendringer, spiller KU en nøkkelrolle i faglig utviklingsarbeid på tvers av institusjonen og opp og ned i styringshierarkiet.

Ut fra dokumentasjonen konkluderer komiteen med at roller og ansvar er tydelig definert, og at kvalitetsarbeidet er godt forankret i styre og ledelse på alle nivåer. Styret og ledelsen gir inntrykk av være påkoblet og orientert om utviklingen av kvalitetsarbeidet. Komiteen ser også at forankring av kvalitetsarbeidet kan spores helt ned til de fagansatte. UU og spesielt KU spiller en viktig rolle for den tverrgående forankringen og nyter høy legitimitet i det faglige utviklingsarbeidet ved PHS. Samtidig virker systemet veldig komplekst i den forstand at enkelte aktører har mange forskjellige roller som de må forholde seg til i et omfattende rapporteringsregime. Komiteen oppfordrer derfor til kontinuerlig refleksjon rundt kompleksiteten i systemet, både roller, oppgaver og mulighet for forankring.

### Kvalitetskultur

Høgskolen har utarbeidet felles normer, verdier og prinsipper, som omtales blant annet i strategidokumentene for 2017–2021 og 2022–2025. Verdiene fremheves også i en rekke andre dokumenter, som høgskolens handlingsplaner og stillingsutlysninger, og også mer utfyllende blant annet i retningslinjene for seksuell trakassering og relevansundersøkelsen fra 2021. Disse dokumentene tematiserer kandidatenes bevissthet omkring egne verdier og holdninger og politiets rolle i samfunnet.

Andre sentrale aspekter i høgskolens kvalitetskultur er kompetanseheving, merittering, deling av kunnskap om kvalitetsarbeidet og studentmedvirkning. Høgskolen organiserer en rekke aktiviteter og seminarer som tematiserer utdanningskvalitet, som DIGPED-møter (for å styrke den digitale pedagogiske kompetansen), rektors digitale fredagskaffe og seminarer om studentaktiv læring og tilbakemeldingsstrukturer for å heve det generelle kompetansenivået. Studentmedvirkning støttes for eksempel gjennom opplæring for studentrepresentanter, studentorienteringer og fadderuker ved semesterstart, og generelt tett kontakt mellom studenter og ansatte på andre året av bachelorprogrammet siden studentene i det studieåret er ute i praksis.

Andre virkemidler som høgskolen anser som vesentlige i arbeidet med å styrke kvalitetskulturen, er etableringen av mangfoldsutvalget, en nylig utviklet meriteringsordning for undervisningsarbeid og priser for undervisning og formidling. PHS deler også ut en studiemiljøpris til en enkeltperson eller en gruppe på hvert av studiestedene som har bidratt til en bedring i studiehverdagen. Se også komiteens vurderinger under universitets- og høyskoleloven § 4-3 (4).

Generelt vil komiteen berømme høgskolen for en sterk kvalitetskultur, preget av respekt for den enkelte og de ulike rollene, gode relasjoner og gjennomtenkte praksisordninger. Politihøgskolens verdier (modig, helhetsorientert, respekt og tett på og prinsippet om den akademiske frihet) gjennomsyrrer hele institusjonen. Under institusjonsbesøket fikk komiteen inntrykk av at verdiene stort sett etterleves, til tross for enkelte tilfeller av seksuell trakassering under leiropphold i det andre og avsluttende studieåret for bachelorstudentene. Komiteen ser at høgskolen har håndtert disse sakene i ettertid på en systematisk og ryddig måte, blant annet ved økt bevissthet rundt problematikken, skjerpede retningslinjer og en utarbeidet nulltoleranse-policy for uønsket seksuell atferd. De sakkyndige mener at PHS gjennom kvalitetsarbeidet bidrar til å fremme en kvalitetskultur blant ansatte og studenter, og at institusjonen generelt er preget av en sterk og inkluderende kvalitetskultur.

### Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (2) er oppfylt.

## Ordninger for systematisk kontroll

§ 4-1 (3) Institusjonen skal ha ordninger for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstiller kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-3 og kapittel 2 i denne forskrift.

### Vurdering

#### Felles rammeverk

PHS skriver i sin redegjørelse til NOKUT at UU er opprettet for å sikre systematisk kontroll av at alle studietilbud ved høgskolen tilfredsstiller kravene til akkreditering av studietilbud. Det følger av mandatet at utvalget blant annet skal forberede saker til styret om opprettelse og avvikling av emner og studietilbud og saker om søknader til NOKUT om akkreditering av studietilbud på masternivå. UU skal godkjenne vesentlige endringer i emner som inngår i gradsstudier både på bachelor- og masternivå. PHS har lagt ved maler for saksfremlegg og eksempler på saker behandlet av UU samt en fast møteplan for og årsrapport fra utvalget for 2020/21. Se kapittel 2.2 for en nærmere beskrivelse av utvalgets mandat.

I dokumentasjonen peker PHS på at ut over nevnte felles rammeverk styres kontrollen av at studietilbudene fyller krav i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften av retningslinjer og maler for de enkelte utdanningskategoriene.

#### Bachelor i politiutdanning

PHS tilbyr én utdanning på bachelornivå med om lag 1350 studenter fordelt på tre studiesteder og 12 opplæringsenheter, men med én programansvarlig. PHS har selvakkrediteringsfullmakt på bachelornivå. Komiteen ser av innkalling til møter i UU for studieåret 2020/21 og av UUs rapport til styret for samme år at UU har behandlet revidering av emner og av fagplan for *bachelor i politiutdanning* i rapporteringsåret. Arbeidet med utvikling av ny ramme- og programplan for *bachelor i politiutdanning* med oppstart studieåret 2019/20 er nærmere omtalt i komiteens vurdering under studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).

I sin redegjørelse skriver PHS at det systematiske kvalitetsarbeidet med *bachelor i politiutdanning* er vesentlig endret de siste årene. Det er etablert nye prosesser, men arbeidet med prosessene er ikke ferdigstilt som planlagt i studieåret 2020/21. PHS skriver imidlertid at høgskolen har som mål å ferdigstille arbeidet i studieåret 2021/22.

I dokumentasjonen har PHS vist maler for emnerapportering med tilhørende veileder og mal for rapportering av fagmiljøet i bachelorutdanningen. PHS har også lagt ved flere eksempler på rapporter fra underveis- og sluttevaluering av emner og av studietilbudet som helhet.

PHS sine ordninger for systematisk kontroll av om studietilbudene fyller krav i gjeldende regelverk, bygger på den årlige rapporteringskjeden fra emnerapporter og rapportering fra de respektive program- og avdelingslederne. I rapportene gjennomgås

kvalitetsindikatorene innen hvert kvalitetsområde. Krav til fagmiljø i studietilsynsforskriften § 2-3 kontrolleres årlig av avdelingslederne.

Rapporteringen som er beskrevet i avsnittene over, danner grunnlag for en årlig kvalitetsrapport og handlingsplan for bachelorutdanningen. På samme måte som emnerapportene er kvalitetsrapporten for studietilbudet strukturert etter kvalitetsområder. Krav i studietilsynsforskriften § 2-2 og § 2-3 er blant kvalitetsindikatorene.

«Retningslinje for evaluering og kvalitetssikring for studieprogrammet Bachelor-politiutdanning» er datert 6. januar 2022. Retningslinjen beskriver roller, ansvar og gjennomføring av prosessen i rapporteringskjeden som er omtalt over. PHS har i tillegg et eget dokument som viser hvilke ledere som har ansvar for rapporteringen innen de ulike kvalitetsområdene, og innen hvilke frister.

«Retningslinje for revisjon av programplanene i bachelorutdanningen» er datert 13. januar 2022. Retningslinjen beskriver roller og ansvar for oppgaver knyttet til revisjon av programplan for bachelorutdanningen.

Komiteen mener dokumentasjonen viser at PHS har ordninger for systematisk kontroll av at eksisterende studietilbud på bachelornivå fyller kravene i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften. Denne kontrollen omfatter også krav til fagmiljø. Komiteen vil imidlertid peke på at PHS ikke har utarbeidet retningslinjer som tydelig viser prosessene i forkant av oversendelse til UU ved akkreditering, revisjon og avvikling av studietilbud på bachelornivå.

### **Master i politivitenskap (og erfaringsbasert master i etterforskning)**

PHS har ikke selvakkrediteringsfullmakt på masternivå. I dokumentasjonen omtaler PHS i all hovedsak *master i politivitenskap*. Dette studietilbudet ble akkreditert av NOKUT i 2005 og senere evaluert av to eksterne representanter i 2013. I 2019 evaluerte en intern gruppe studietilbudets fagmiljø. PHS omtaler også studietilbudet *erfaringsbasert master i etterforskning*. Denne utdanningen ble akkreditert av NOKUT i 2015 og revidert av en intern arbeidsgruppe med studentrepresentasjon i 2018 (den reviderte planen ble godkjent i 2019). Begge masterprogrammene er deltidsstudier underlagt Forskningsavdelingen. I studieåret 2020/21 var det totalt 60 studenter på disse to studietilbudene.

I redegjørelsen til NOKUT beskriver PHS et felles kvalitetsarbeid knyttet til masterutdanningene. PHS skriver samtidig at kvalitetsarbeidet er lite formalisert på grunn av få studenter og tilsvarende lave personalressurser og korte avstander mellom emneansvarlige og studieleder og mellom studenter og ansatte. Høgskolen viser til at retningslinjer, rutiner og maler for kvalitetssikring av emner og studieprogram på masternivå har vært noe mangelfulle, men at arbeidet med utvikling av disse dokumentene skulle sluttføres høsten 2021.

I dokumentasjonen har PHS vist maler for utforming av emneevaluering og evalueringsrapport samt rutine for evalueringssamtale. Høgskolen har også lagt ved mal for

sluttevaluering av *master i politivitenskap* og eksempler på emnerapporter for vår og høst 2020.

PHS har utarbeidet dokumentet «Rutinebeskrivelser for endring i studieplan, master i politivitenskap og erfaringsbasert master i etterforskning». Rutinebeskrivelsen er udatert og meget kortfattet. Ifølge rutinebeskrivelsen skal det utarbeides orienteringssak til UU dersom det er behov for mindre endringer. Av sakspapirer fra arbeidet i UU for studieåret 2020/21 og av UUs rapport til styret for studieåret 2020/21 ser komiteen at UU har behandlet studieplanendringer i masterutdanningene i rapporteringsåret.

Det er gjennomført en periodisk evaluering av *master i politivitenskap*. Evalueringen er gjort i samsvar med «Retningslinje for periodisk evaluering av studieprogram ved Politihøgskolen», datert 19. januar 2022. Denne evalueringen er nærmere omtalt i komiteens vurdering under studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).

PHS skriver at den årlige kvalitetsrapporten er kjernen i den systematiske kontrollen av kvaliteten i utdanningene på masternivå. PHS har lagt ved dokumentet «Kvalitetsrapportering fra Forskningsavdelingen/masterprogrammene for studieårene 2019–2020 og 2020–2021». Det følger av «Kvalitetsrapportering for studieåret 2020–2021» at rapporten bygger på fire emnerapporter, to fra hver av de to masterutdanningene, og fra øvrig kvalitetsarbeid (opptaksrapport, programevaluering, eksamensstatistikk og kandidatundersøkelse). PHS skriver innledningsvis i kvalitetsrapporten at rapporten «belyser hvorvidt mastergradsutdanningene svarer opp nasjonale krav, eksempelvis studietilsynsforskriften». PHS skriver videre i rapporten at krav i studietilsynsforskriften vurderes grundig ved akkreditering av nye studietilbud. I kvalitetsrapporteringen søker imidlertid PHS «å identifisere gode praksiser, samt å identifisere og imøtekomme områder for forbedring». Kvalitetsrapporteringen omfatter kontroll av kompetansen i fagmiljøet knyttet til hvert av de to masterprogrammene.

På denne bakgrunn mener komiteen at PHS ikke dokumenterer at høgskolen har ordninger som i tilstrekkelig grad sikrer systematisk kontroll av at studietilbud på masternivå fyller kravene i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften. Komiteen merker seg også at PHS ikke har utarbeidet retningslinjer som tydelig viser prosessene i forkant av oversendelse til UU ved forberedelse av søknad om akkreditering, revisjon og avvikling av studietilbud på masternivå. På forespørsel fra NOKUT opplyser PHS at «Retningslinje for utvikling, revisjon og avvikling av etter- og videreutdanninger», datert 1. oktober 2020, også anvendes i tilsvarende prosesser ved masterutdanningene. PHS har imidlertid ikke lagt ved dokumentasjon på at retningslinjen er benyttet i kvalitetsarbeidet knyttet til disse utdanningene.

### **Etter- og videreutdanningene**

PHS har en omfattende portefølje med etter- og videreutdanninger, og samlet har disse studietilbudene om lag 3000 studenter per år. Høgskolen skriver at porteføljen har gjennomgått en utvikling over flere år. EVU-utdanningene er organisert under Avdeling for etter- og videreutdanning (EVU).

EVU-ene evalueres av studentene i henhold til faste maler etter hver gjennomføring. Disse evalueringene danner grunnlag for fagmiljøenes evalueringsrapporter. PHS har i sin redegjørelse lagt ved «Retningslinjer for evaluering og kvalitetsrapportering ved Politihøgskolens etter- og videreutdanninger», datert 21. januar 2022. Høgskolen har også lagt ved mal for utforming av kvalitetsrapporter og «Kvalitetsrapport for Avdeling for etter- og videreutdanning Studieåret 2020–2021». Rapporten bygger på kvalitetsrapporter fra seksjonslederne. PHS har også lagt ved mal for og eksempel på rapport fra seksjonslederne og maler for og eksempler på emnerapporter fra våren 2021. Dokumentasjonen viser noe ulik bruk av malene for rapportering. Se komiteens vurderinger under studietilsynsforskriften § 4-1 (2) for en nærmere omtale av rapporteringskjeden.

I redegjørelsen skriver PHS at evalueringsrapportene danner grunnlag for utvikling og revisjon av utdanningene. PHS har utarbeidet «Retningslinje for utvikling, revisjon og avvikling av etter- og videreutdanninger», datert 1. oktober 2020. Formålet med retningslinjen er å sikre at krav i studietilsynsforskriften § 2-2 vurderes og dokumenteres ved utvikling/opprettning, revisjon og avvikling av etter- og videreutdanninger. Retningslinjen omfatter beskrivelser av saksgang med roller, ansvar og beslutningsmyndighet i nevnte prosesser. Innenfor rammen av denne retningslinjen er det utarbeidet en rekke utfyllende retningslinjer og maler som regulerer arbeidet med kvalitetssikring av utdanningene. Det følger av retningslinjen at studieplanene skal revideres hvert sjette år.

Det følger også av nevnte retningslinje at studietilsynsforskriften § 2-3 om krav til fagmiljø skal vurderes ved utvikling/opprettning og revisjon av studietilbud. Det er seksjonsleder som har ansvaret for at krav til fagmiljø er oppfylt for hver enkelt EVU. PHS har lagt ved dokumentasjon som viser at NOKUTs fagmiljøtabeller benyttes ved vurdering av fagmiljø ved etter- og videreutdanninger. PHS skriver at dokumentasjon på at et studietilbud fyller kravene i studietilsynsforskriften § 2-3, skal foreligge minst to uker før utlysning av en etter- og videreutdanning.

I redegjørelsen viser PHS også til «Retningslinjer for utforming av studie- og kursplaner for etter- og videreutdanninger», datert 8. mars 2020. Endringer i studieplaner skal behandles i UU, og mal for sakspapirer som skal følge studieplaner til UU, viser hvordan kravene i studietilsynsforskriften skal vurderes. PHS viser i dokumentasjonen også eksempel på sak til UU fra 2019 om ny studieplan for et emne i *Nordic Computer Forensic Investigators*, som illustrerer hvordan krav i studietilsynsforskriften § 2-2 om innhold i studiet blir vurdert i et saksfremlegg.

Det er styret som fatter vedtak om opprettelse og avvikling av studietilbud. Ved opprettelse av nye eller avvikling av eksisterende EVU-er forbereder UU saken for styrebehandling. PHS viser i denne sammenheng til «Retningslinjer for utforming av studie- og kursplaner for etter- og videreutdanninger», datert 8. mars 2020.

«Retningslinjer for evaluering og kvalitetsrapportering ved Politihøgskolens etter- og videreutdanninger», datert 21. januar 2022, omfatter periodiske evalueringer av EVU-ene. Slike evalueringer er imidlertid ikke dokumentert, men det er utformet en «Plan for

periodiske evalueringer og revisjoner av EVU-tilbud» og en «Årsplan for revisjon av studier og kurs ved EVU». Se også komiteens vurderinger under studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2).

Komiteen mener dokumentasjonen viser at PHS har ordninger for systematisk kontroll av at EVU-tilbudene fyller kravene i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften. Denne kontrollen omfatter også krav til fagmiljø. Avdeling for etter- og videreutdanning ved PHS har, som vist over, også utarbeidet retningslinjer som beskriver prosessene knyttet til utvikling, revisjon og avvikling av studietilbud i forkant av behandling i UU.

### **Oppsummering**

Komiteen vurderer det slik at PHS samlet sett har et forbedringspotensial når det gjelder ordninger for systematisk kontroll av at alle studietilbud er i samsvar med kravene i studiekvalitets- og studietilsynsforskriften. Komiteen vil peke på at det særlig er på masternivå at høgskolen har manglende ordninger for slik kontroll. Komiteen har imidlertid tillit til at PHS vil styrke kontrollen av at også masterutdanningene fyller alle krav i det nasjonale regelverket.

Komiteen viser til at PHS har «Retningslinje for utvikling, revisjon og avvikling av etter- og videreutdanninger», datert 1. oktober 2020. Komiteen har vanskelig for å se hvorfor PHS ikke har utarbeidet felles retningslinjer for alle studietilbud. Komiteen vil anbefale PHS å utforme felles retningslinjer for oppretting, revisjon og avvikling av studietilbud som omfatter alle avdelinger og studietilbud ved høgskolen, og som omfatter prosessene forut for behandling i UU. Dette vil etter komiteens vurdering styrke forståelsen av en felles kvalitetskultur på tvers av avdelingene ved PHS. Komiteen vurderer at PHS i tilstrekkelig grad har ordninger for systematisk kontroll av at alle studietilbud oppfyller gjeldende forskriftskrav.

### **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (3) er oppfylt.

## Systematisk innhenting av informasjon

§ 4-1 (4) Institusjonen skal systematisk innhente informasjon fra relevante kilder for å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

### Vurdering

Det går frem av dokumentasjonen at PHS henter inn informasjon om kvalitetsarbeidet fra flere interne og eksterne kilder for å vurdere kvaliteten i alle studietilbud. Interne kilder som høgskolen bruker, er blant annet underveisevalueringer, sluttevalueringer, studentevalueringer- og undersøkelser, kandidatundersøkelser, emneevalueringer, evalueringssamtaler, underviserundersøkelser og evalueringer fra praksisveiledere. Relevante eksterne kilder høgskolen bruker, er sensorrapporter, Studiebarometeret, SHoT-undersøkelsen og NOKUTs underviserundersøkelse.

De interne og eksterne kildene brukes i en rekke dokumenter som danner grunnlaget for kvalitetsforbedrende tiltak i høgskolens kvalitetsarbeid. Disse dokumentene er blant annet årsrapporter fra det sentrale og de lokale LMU-ene, kvalitetsrapporter på institusjonsnivå og studietilbudsnivå fra ulike år og handlingsplanen for kvalitetsarbeid. Dokumentasjonen til høgskolen viser også at funn fra kildene blir analysert og vurdert i referater og protokoller fra blant annet arbeidsgrupper, avdelingsmøter, ledermøter, styremøter og møter mellom rektor og studentrådslederne.

Kvalitetsarbeidet og kildebruken er formelt organisert i de syv kvalitetsområdene. Hvert kvalitetsområde består av en rekke indikatorer som skal måle progresjon innenfor de enkelte kvalitetsområdene og høgskolens studie kvalitet samlet sett. Indikatorene til de enkelte kvalitetsområdene er tydelig beskrevet og knyttet til de respektive informasjonskildene som skal danne kunnskapsgrunnlaget for det enkelte kvalitetsområdet. Ut fra det komiteen ser i dokumentasjon, og det den fikk bekreftet i samtaler under institusjonsbesøket, er koblingen mellom kvalitetsindikatorer og kvalitetsområder hensiktsmessig for å måle høgskolens progresjon i kvalitetsarbeidet.

Komiteen har også merket seg at høgskolen i fremtiden ønsker seg en dreining mot kvantitative indikatorer. En slik dreining vil gi PHS et tydeligere og mer sammensatt bilde av kvalitetsutviklingen ved høgskolen, siden kvalitetsarbeidet i mange år har dreiet rundt kvalitative indikatorer. Disse planene er derimot ikke tydelig dokumentert ennå, og komiteen oppfordrer høgskolen til å reflektere nøye over forankringen av kvantitative indikatorer i kvalitetssystemet og bruk av mer avanserte digitale verktøy i analysearbeidet.

### Positive eksempler og utfordringer knyttet til kildebruk

Komiteen har et godt overordnet inntrykk av hvordan PHS henter inn relevant informasjon, og mener at innhenting foregår på en gjennomtenkt og systematisk måte. Positive eksempler som komiteen har lagt merke til, er systematisert informasjonsinnhenting og kildebruk når det gjelder kontakt mellom studenter og lærer (spesielt på B2) og organiseringen og gjennomføringen av sensurarbeidet på tvers av studiestedene. Et annet positivt eksempel er kartlegginger knyttet til studentenes velferd under pandemien.

Høgskolen har gjort en formidabel jobb med å analysere de ulike utfordringene, og komiteen oppfordrer høgskolen til å omsette erfaringene til konkrete tiltak for fremtiden i lignende kritesituasjoner.

I lys av rapporteringssystemets kompleksitet ser komiteen samtidig også noen utfordringer knyttet til innhenting av informasjon. Det finnes en viss fare for at kvalitetssystemet legger opp til å generere for mye informasjon, med tanke på organisasjonens kapasitet til å håndtere all informasjon og arbeidet for den enkelte pga. de mange og ulike rollene den enkelte medarbeider kan ha i dette systemet. Komiteen vil understreke at kompleksitet ikke er noe negativt i seg selv, og at inntrykket er at systemet fungerer hensiktsmessig. Komiteen vil likevel anbefale høgskolen å reflektere nøye over hvilke kilder man faktisk har behov for, blant annet for å motvirke evalueringstretthet og høy arbeidsbelastning for den enkelte.

Anbefalingen om nøye å vurdere hvilke kilder som er relevante, gjelder også høgskolens planer om å etablere kvantitative indikatorer og skaffe seg flere kvantitative data i fremtiden for å komplementere datagrunnlaget for kvalitetsarbeidet. Generelt mener komiteen det er positivt at høgskolen ønsker seg mer komplementær informasjon i form av kvantitative data for å få et tidsbilde av kvalitetsutviklingen ved PHS. Komiteen ønsker likevel å gjøre oppmerksom på at denne planen bør gjennomføres på en gjennomtenkt måte. Slik dagens system fremstår, vil det være hensiktsmessig å innhente informasjon som faktisk er komplementær, dvs. som erstatter andre informasjonskilder. Komiteen mener det er viktig å unngå mer administrativ belastning for den enkelte. Høgskolen bør også være oppmerksom på at kvantitative mål kan skape sterke insentiver i styringen av kvalitetsarbeidet ved PHS. Dette gjelder også faktisk datakvalitet og signifikans av kvantitative data, særlig ved små populasjoner som informasjonskilde. Høgskolen bør derfor sikre at bruken av kvantitative indikatorer i fremtiden ikke kommer inn på bekostning av sentrale kvalitative opplysninger fra kvalitetsarbeidet.

En annen utfordring med tanke på vurdering av kildebruken ved PHS er at noen kvalitetsområder (f.eks. styringskvalitet og praksiskvalitet) og systemet som sådan er relativt nye. Det er dermed vanskelig for komiteen å bedømme hvor effektivt og hensiktsmessig informasjonsinnhenting og kildebruken på enkelte kvalitetsområder foregår. Et konkret eksempel i denne sammenhengen er høgskolens planer om å reetablere dialogmøtene med politidistriktene på EVU og hvordan dette vil spille inn i høgskolens kvalitetsarbeid. I «Handlingsplan Studieåret 2019–2020» står det om positive erfaringer fra dialogmøter med politidistrikter og særorganer, men komiteen kan ikke se at disse erfaringene så langt har bidratt til en større formalisering av kvalitetsområdet resultat- og relevanskvalitet

Komiteen vurderer at PHS systematisk henter inn informasjon fra relevante kilder i arbeidet med å vurdere kvaliteten i alle studietilbud. I samtaler under institusjonsbesøket fikk komiteen noen antydninger om at det kan være mye rapportering. De sakkyndige oppfordrer PHS til å være bevisst på ikke å samle inn mer informasjon enn det høgskolen kan nyttiggjøre seg og har kapasitet til å analysere, bearbeide og følge opp.

## **Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (4) er oppfylt.

## Bruk av kunnskap fra kvalitetsarbeidet

§ 4-1 (5) Kunnskap fra kvalitetsarbeidet skal brukes til å utvikle kvaliteten i studietilbudene og avdekke eventuelt sviktende kvalitet. Sviktende kvalitet skal rettes opp innen rimelig tid.

### Vurdering

I redegjørelsen til NOKUT beskriver PHS kvalitetsrapporteringen ved høgskolen som en «nedenfra og opp»-prosess, der studentevalueringer, fagansattes og instruktørers emnerapporter og studie- og seksjonslederens rapporter aggregeres opp til rapportene knyttet til bachelor- og masterutdanningene samt EVU. Den årlige kvalitetsrapporten med tilhørende handlingsplan utarbeides på grunnlag av disse underliggende rapportene.

Evaluerings- og rapporteringskjeden ved PHS skal legge til rette for at resultater fra evalueringer blir fulgt opp systematisk. PHS skriver i dokumentasjonen at årsrapporten brukes som et verktøy til å utvikle kvaliteten i studietilbudene. Informasjonen som blir hentet inn gjennom kvalitetsarbeidet, blir brukt i vurderingene for hvert enkelt kvalitetsområde med tilhørende indikatorer. Årsrapportene inneholder både nye mål, tiltak og vurderinger av tiltak som har blitt iverksatt siden forrige årsrapport. Komiteen ser at handlingsplanene som utarbeides på bakgrunn av resultatene i årsrapporten, gjør det lett for styret og ledelsen å følge med på hvordan resultater og tiltak blir fulgt opp.

I redegjørelsen skriver PHS at mindre endringer gjennomføres jevnlig i rapporteringsåret, mens større endringer formuleres som årlige kvalitetsmål og -tiltak for kvalitetsarbeidet i en egen handlingsplan. Komiteens inntrykk av at PHS følger opp innspill fra studentevalueringer, ble bekreftet under institusjonsbesøket. Studentene uttalte blant annet at høgskolen er lydhør for studentenes tilbakemeldinger, og at tilbakemeldingene blir brukt aktivt i utviklingen av studietilbudene. Samtidig ble det også nevnt at det kan være vanskelig å se hva som faktisk skjer med tilbakemeldinger. Komiteen oppfordrer derfor PHS til å være påpasselig med å sjekke at tilbakemeldingssløyer i kvalitetsarbeidet blir lukket.

Et eksempel på tiltak som er innført på institusjonsnivå, er *DIGPED*, et pedagogisk forum som skal bidra til å styrke den digitale kompetansen ved PHS. Bakgrunnen for opprettelsen av forumet var tilbakemeldinger fra studentene i Studiebarometeret høsten 2020 og fra både studenter og vitenskapelig ansatte i PHS sin egen pandemiundersøkelse. Undersøkelsene avdekket sviktende kvalitet i den digitale kompetansen til underviserne.

PHS viser til flere eksempler på tiltak for utvikling av kvaliteten i bachelorutdanningen. Et eksempel er utvikling av strukturen i læringsplattformen Canvas. Denne plattformen ble innført høsten 2018. Fokusgruppeintervjuer med studentene avdekket imidlertid en rekke svakheter ved læringsplattformen, og det bidro til utvikling av nye føringer for emnestrukturen i Canvas studieåret 2021/22. Et annet eksempel er innføringen av mappe som arbeids- og vurderingsform innen et emne i bachelorutdanningen. Mappe ble innført etter høy strykprosent i emnet og det fagmiljøet opplevde som manglende kompetanse innen formative vurderinger. PHS skriver i sin redegjørelse at pedagogene ble koblet inn i

veiledning av fagmiljøet og studenter i forbindelse med innføringen av mappe som vurderingsform.

PHS viser også til endring i emner og i emnestrukturen i *master i politivitenskap* som følge av at studentevalueringer og emnerapporter viste behov for et bedre akademisk grunnlag tidlig i masterstudiet, og behov for å tydeliggjøre et emnes fokus og arbeidskrav. Komiteen ser at det tar noe tid å gjennomføre enkelte endringer. Et eksempel på det er at endringer i metodeundervisning etter justerte emnebeskrivelser gjennomføres først våren 2022, selv om endringene ble vedtatt av styret så tidlig som i juni 2019.

PHS viser også til en rekke endringer knyttet til de utvalgte etter- og videreutdanningene *Nordic Computer Forensic Investigators*. Endringer i emnene i disse utdanningene er basert på kvalitetsrapporteringen og omfatter blant annet endringer i rekrutteringsrutiner, justeringer i emneplaner og innføring av digitalt introduksjonsmøte før studiestart.

Komiteen ser imidlertid også at målet om å styrke fagmiljøet ved PHS, for eksempel ved å øke førstestillingskompetansen ved bachelor- og etter- og videreutdanningene, gjentas i handlingsplanene over noen år uten at PHS til nå har synes å nå denne målsettingen. Komiteen merker seg likevel at PHS over flere år har arbeidet systematisk med tiltak for å nå denne målsettingen, ved ansettelse av en stipendiat og ved at flere vitenskapelig ansatte er i kvalifiseringsløp for opprykk til førstestillingskompetanse, herunder også professorkompetanse. Ifølge PHS vil disse tiltakene i vesentlig grad bidra til å øke andelen førstestillingskompetente. PHS angir imidlertid ikke noe tidsperspektiv her, og komiteen er bekymret over det som avdekkes i kvalitetsrapporteringen når det gjelder høgskolens oppfølging av svakheter ved kompetansen i enkelte fagmiljøer. Komiteen merker seg i denne sammenheng at styret anbefaler ledelsen ved PHS om å finne frem til en organisering av virksomheten som sikrer at faglige årsverk med førstestillingskompetanse regelmessig og over tid bidrar i alle studietilbudene i porteføljen.

Komiteen ser at økning av andel vitenskapelig ansatte med førstestillingskompetanse er et krevende arbeid som tar tid. De sakkyndige råder derfor PHS til å ytterligere styrke det systematiske arbeidet med å sikre førstestillingskompetansen i alle deler av høgskolen.

Dokumentasjonen viser at PHS bruker resultater fra kvalitetsarbeidet som kunnskapsgrunnlag for å utvikle kvaliteten i høgskolens studietilbud. Kvalitetssystemet har etter komiteens vurdering samlet sett gode mekanismer for å avdekke sviktende kvalitet, og komiteen har sett flere eksempler på at PHS har tatt tak i kvalitetsutfordringer før det har utviklet seg til sviktende kvalitet.

## Konklusjon

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (5) er oppfylt.

## Vurdering og utvikling av institusjonens studieportefølje

§ 4-1 (6) Resultater fra kvalitetsarbeidet skal inngå i kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av institusjonens samlede studieportefølje.

### Vurdering

I redegjørelsen til NOKUT understreker PHS at resultatene fra kvalitetsarbeidet knyttet til studietilbudene er et sentralt kunnskapsgrunnlag i utviklingen av de ulike utdanningene ved høgskolen, og at styret benytter den årlige kvalitetsrapporten i forbindelse med beslutninger som kan få konsekvenser for den samlede studieporteføljen. Nærmere redegjørelse for hvordan PHS benytter kunnskapen fra kvalitetsarbeidet i utvikling av den enkelte utdanning, gis i komiteens vurderinger under studietilsynsforordningen § 4-1 (5).

PHS er en liten, spesialisert høgskole under Justis- og beredskapsdepartementet, og det følger av politiloven at høgskolen er en sentral utdanningsinstitusjon for politiet. PHS er landets eneste politiutdanningsinstitusjon og utdanner primært til profesjonsutøvelse i politietaten. Utformingen av porteføljen skjer derfor i stor grad etter bestilling fra overordnet myndighet og i samsvar med etatens behov. Det går frem av «Strategi 2022–2025» at PHS skal utdanne kandidater som løser fremtidens utfordringer og være i front på politivitenskapelig forskning og utvikling av politifaget, samt at PHS skal være internasjonalt anerkjent og ha en fremtidsrettet organisasjon.

PHS skriver i dokumentasjonen at analyser av samfunns- og kriminalitetsutviklingen, ny kunnskap og forskning, vurderinger av definerte behov i etaten, føringer fra universitets- og høgskolesektoren og justissektoren og strategiske føringer og resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet inngår som premisser i utviklingen av den samlede studieporteføljen ved høgskolen. Dagens studieportefølje er resultatet av et strategisk arbeid gjennom mange år, i samarbeid med ulike fagmiljøer innenfor og utenfor politietaten. Det er ingen tvil om at PHS' ledelse har mange og av og til motstridende føringer som det kan være vanskelig å handle innenfor.

Utdanninger som ikke lenger er aktuelle å tilby, for eksempel på grunn av manglende relevans eller fordi de av en eller annen grunn ikke kan gjennomføres, anbefaler UU å legges ned, og styret tar den endelige beslutningen om nedleggelse. Dette vil i all hovedsak gjelde etter- og videreutdanninger. PHS viser i dokumentasjonen til at masterporteføljen er i kontinuerlig utvikling, blant annet på bakgrunn av behov og forventninger i sektoren. For eksempel gjelder dette utvikling av en masterutdanning på heltid. Det er også nylig satt i gang et arbeid med å utvikle det internasjonale studietilbudet *International Master in Digital Forensics and Cybercrime Investigation*.

EVU-porteføljen har som nevnt over i stor grad blitt til på bakgrunn av behov i ulike fagmiljøer i politietaten og/eller i samarbeidende etater og gjennom bestillinger fra Politidirektoratet eller annen overordnet myndighet. Et eksempel på dette er en ny beredskapsutdanning for nødetatene ved avdeling for EVU. Denne utdanningen er utviklet basert på en avtale mellom Forsvaret, Helsedirektoratet, Direktorat for samfunnssikkerhet og beredskap og PHS, etter initiativ fra JDB.

Komiteen mener at de vedlagte kvalitetsrapportene for studieårene 2018/19, 2019/20 og 2020/21 viser at styret ved PHS årlig behandler institusjonens kvalitetsarbeid og porteføljestyling. Komiteen kan tydelig se at resultater fra kvalitetsarbeidet inngår som en sentral del av kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av den samlede studieporteføljen.

**Konklusjon**

Kravene i studietilsynsforskriften § 4-1 (6) er oppfylt.

## 4 Komiteens samlede konklusjon

### Konklusjon

Det systematiske kvalitetsarbeidet ved PHS er tilfredsstillende: alle krav i universitets- og høyskoleloven § 1-6 og § 4-3 (4), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften § 4-1 er oppfylt. De sakkyndige har tillit til at institusjonens systematiske kvalitetsarbeid sikrer og videreutvikler utdanningskvaliteten.

### Komiteens kommentarer til konklusjonen

Komiteen konkluderer med at kvalitetssystemet til PHS har en oversiktlig struktur og inneholder gode skriftlige rutiner for at høgskolen skal kunne sikre og dokumentere kvaliteten i sine utdanninger. Kvalitetsområdene dekker alle vesentlige områder av betydning for studentenes læringsutbytte, og komiteen vurderer dem som relevante for PHS sin strategi. Dokumentasjonen viser også at roller og ansvar er tydelig definert, og at kvalitetsarbeidet er godt forankret på alle nivåer. Resultater fra kvalitetsarbeidet inngår som en sentral del av kunnskapsgrunnlaget ved vurdering og strategisk utvikling av den samlede studieporteføljen.

Komiteen har inntrykk av PHS har et sterkt læringsmiljø og en bevissthet blant alle involverte om høgskolens verdier. Generelt vil komiteen berømme høgskolen for en sterk kvalitetskultur, preget av respekt for den enkelte og de ulike rollene, gode relasjoner og gjennomtenkte praksisordninger.

Komiteen vil spesielt trekke frem tre aspekter som komiteen anbefaler at PHS prioriterer i videreutviklingsarbeidet. Det første aspektet handler om at kvalitetssystemet er relativt nylig revidert. Dette gjør det til dels vanskelig å bedømme funksjonaliteten av systemet i sin helhet. PHS har dokumentert at systemet, slik det fremstår i dag, bidrar til å sikre og videreutvikle utdanningskvaliteten ved høgskolen. Komiteen anbefaler likevel PHS å være bevisst på at systemet fortsatt er relativt nytt, og at høgskolen derfor bør vurdere kvalitetssystemets funksjonalitet fortløpende.

Det andre aspektet handler om høgskolens rapporteringssystem. Dette systemet virker ganske omfattende, og den enkelte medarbeider har mange ulike roller på samme tid. Komiteen oppfordrer PHS til å være bevisst på ikke å samle mer informasjon enn høgskolen kan nyttiggjøre seg og har kapasitet til å analysere, bearbeide og følge opp.

Det tredje aspektet gjelder kravet i studietilsynsforskriften § 4-1 (3), som komiteen vurderer er det svakeste punktet i kvalitetsarbeidet ved PHS. Særlig kontroll av masterutdanningene har et stort forbedringspotensial. Samtidig ser komiteen at PHS har god kontroll på bachelor- og etter- og videreutdanningene, og at høgskolen generelt arbeider godt med kvalitet. Derfor har komiteen tillit til at PHS tar disse signalene på alvor og forbedrer kontrollen av studietilbud på masternivå.

I kapittel 5 gir komiteen PHS råd om videre utvikling av det systematiske kvalitetsarbeidet. Alle disse rådene går ut over minstekravene i loven og forskriftene.

## 5 Vedlegg til komiteens innstilling

### Råd til videreutvikling av institusjonens systematiske kvalitetsarbeid

I tillegg til å vurdere om kvalitetsarbeidet oppfyller kravene i universitets- og høyskoleloven § 1-6 og § 4-3 (4), studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2) og studietilsynsforskriften kapittel 4 ligger det i komiteens mandat å gi råd om videreutvikling av kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Den sakkyndige komiteen vil gi følgende råd til PHS:

- Rapporteringssystemet bør ha tydeligere linjer som er enklere å følge opp. Komiteen anbefaler PHS å etablere samme overordnede rapporteringsprinsipper for alle utdanningstyper, men med rom for noe fleksibilitet nedover i rapporteringslinjen. I den forbindelse råder komiteen til en gjennomtenkt implementering av eventuelle nye kvantitative indikatorer i høgskolens kvalitetsarbeid. Komiteen mener det er viktig å passe på at eventuelle nye kvantitative indikatorer komplementerer dagens system, og at de hverken blir for dominerende eller til ekstra administrativ belastning.
- PHS har et omfattende kvalitetssystem med svært mange involverte. De sakkyndige stiller spørsmål ved om kvalitetsarbeidet er for ressurskrevende, og anbefaler PHS å finne frem til en mer ressursparende metode for å innhente nødvendig informasjon.
- PHS bør ta særegenheten til studietilbud på masternivå inn i kvalitetssystemet og gjennomføre endringene komiteen anbefaler under studietilsynsforskriften § 4-1 (3), men uten at rapporteringssystemet blir mer komplekst.
- Etter komiteens vurdering har kvalitetssystemet samlet sett gode mekanismer for å avdekke sviktende kvalitet. Når det gjelder rapporteringssløyfer og kvalitetsforbedrende tiltak, har komiteen likevel inntrykk av at PHS lykkes bedre i å formulere tiltak enn i å følge dem opp. Komiteen råder derfor PHS til å holde et ekstra øye med at tilbakemeldingssløyfer lukkes fremover.

## 6 PHS' uttalelse til innstillingen



# POLITI HØGSKOLEN

**Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen**  
**NOKUT**  
Postboks 578  
1327 Lysaker

**NORWEGIAN POLICE UNIVERSITY COLLEGE**

Deres referanse:  
21/07623-29

Vår referanse:  
21/00510-11

Dato:  
22.08.2022

### SVAR PÅ INNSTILLING FRA SAKKYNDIG KOMITÉ FOR TILSYNET MED KVALITETSARBEIDET VED POLITI HØGSKOLEN

Politihøgskolen vil med dette takke NOKUT's sakkyndige komite for en grundig og god rapport. Vi ser at komiteen har satt seg godt inn i Politihøgskolens virksomhet. Komiteen peker på flere forbedringspunkter som vi vil ta med oss i det videre arbeidet. De identifiserte læringspunktene vil adresseres internt og vil inngå i det systematiske kvalitetsarbeidet ved institusjonen.

Med hilsen

**Nina Skarpenes**  
rektor

**Annette Sund**  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

Saksbehandler:  
Annette Kathrine Sund

Kopi til:  
Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen NOKUT v/Philipp Emanuel Friedrich

**POLITI HØGSKOLEN**  
Pb. 2109 Vika, 0125 Oslo  
Slemmingsveien 5  
Tlf: 23 19 99 00  
Org. nr: 974 761 017  
[www.politihogskolen.no](http://www.politihogskolen.no)  
[postmottak@phs.no](mailto:postmottak@phs.no)

**Politihøgskolen Campus Bode**  
Pb. 1407, 8002 Bode  
Universitetsalléen 1  
Tlf: 23 19 99 00

**Politihøgskolen Campus Stavern**  
Pb. 204, 3291 Stavern  
Fredriksvern Verft  
Helgeroveien 9  
Tlf: 23 19 99 00

**Politihøgskolen Campus Kongsvinger**  
Pb. 100, 2201 Kongsvinger  
Motjernsvegen 21  
Tlf: 23 19 99 00



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | [NOKUT.NO](https://www.nokut.no)